

## Ympäristövaliokunta

### U 76/2022 vp ennallistamisasetus

#### Kirjalliset vastaukset kokouksessa 23.9. esitettyihin kysymyksiin

##### Armi Liinamaa/Valtiovarainministeriö

Ed. Kivelä: Olisiko kustannussyistä perusteltua kieltää uusien turvepeltojen raivaaminen, jos samaan aikaan pyritään/joudutaan ennallistamaan?

VM: Raivatut pellot kuuluvat lähtökohtaisesti ennallistamisehdotuksen piiriin. Kustannustehokkuusnäkökulmasta olisi tehokkaampaa ennaltaehkäistä luonnon tilan heikentymistä kuin ennallistaa sitä jälkikäteen, joten siinä mielessä raivauskielto voisi olla perusteltu. Suoalueiden ennallistamisen kustannukseksi on arvioitu keskimäärin 1000 € per hehtaari ilman maanomistajille mahdollisesti maksettavia korvauksia.

Olisiko kustannusnäkökulmasta perusteltua vähentää rehuviljelyyn käytettävää peltopinta-alaa?

VM:llä ei ole riittävän yksityiskohtaista tietoa rehupeltojen sijainnista, jotta voisimme arvioida tätä tarkasti. Jos rehupellot sijoittuvat luontotyyppeihin, joita on ennallistettava, on niiden ennallistaminen luonnontilaan yksi vaihtoehto tavoitteiden saavuttamiseksi.

ed. Huru: Miten asetusehdotusta tulisi muuttaa, että eduskunnan budjettivalta turvattaisiin?

VM: Alustavan arvion mukaan tämä edellyttäisi kustannusten merkittävää alenemista, jäsenvaltioiden liikkumavaran sekä keinovalikoiman joustavuuden turvaamista tai lisäämistä.