

Ari Koponen ps

Kirjallinen kysymys testattujen talvirenkaiden pakollisiksi asettamisesta

Eduskunnan puhemiehelle

Rekkaliikenne, erityisesti ulkomailta tuleva, on puhuttanut viime aikoina Norjassa, jossa raskaan liikenteen rengasmääräyksiä tiukennetaan lukuisten vakavien onnettomuuksien vuoksi ensi vuonna. Rengasmääräyksistä on tulossa maailman kovimmat, ja lisäksi sakkojenkin määrää koennetaan ja ajoneuvojen tarkistuksia lisätään.

Suomessa laki vaatii talvirenkailta ainoastaan urasyvyyttä. Kaikki autojen talvirenkaat eivät kuitenkaan ole samanlaisia ja yhtä turvallisia. Renkaan sivulle painettu merkintä M+S tarkoittaa talvirengasta. Merkinnän saavat kaikki renkaan valmistajat, eikä se yksinomaan kerro renkaan todellisesta soveltuvuudesta talvisiin ajo-olosuhteisiin. Tällaisten renkaiden pito-ominaisuudet saattavat olla heikot, koska pintakuvio ja renkaan kumiseos eivät välttämättä sovellu talviolosuhteisiin lainkaan.

Sen sijaan 3PMSF-merkkiä (ns. lumihiutale-merkkiä) voi käyttää laillisesti vain, jos rengas täyttää vähimmäissuorituskyvyn kynnysvaatimukset lumella eli lumipitoindeksin vaatimukset. Lumihiutalein merkitty rengas osoittaa, että renkaat on todistettu standardoidussa testausmenetelyssä keskimääräistä paremmin talvikäyttöön sopiviksi pitäen lumella ja jäällä. Talvirenkaat on halpa henkivakuutus kuljettajille ja muille liikenteessä liikkuville, jos ne löytyvät raskaan kaluston ja linja-autojen alta. Uusi tieliikennelaki on tulossa voimaan ensi vuonna ja korostaa kuljettajan omaa vastuuta myös rengasasioissa, mutta ei ole asettanut pakollisiksi testattuja talvirenkaita.

Edellä olevan perusteella ja eduskunnan työjärjestyksen 27 §:ään viitaten esitän asianomaisen ministerin vastattavaksi seuraavan kysymyksen:

Miksei Suomen lainsäädäntö edellytä 3PMSF-merkittyjä talvirenkaita?

Helsingissä 8.11.2019

Ari Koponen ps