

Plenum

Onsdag 30.3.2022 kl. 14.01—17.14

3. Regeringens proposition till riksdagen med förslag till lag om ändring av 1 och 13 kap. i lagen om sjöarbetsavtal och till lagar som har samband med den

Regeringens proposition RP 34/2022 rd

Remissdebatt

Andre vice talman Juho Eerola: Ärende 3 på dagordningen presenteras för remissdebatt. Talmanskonferensen föreslår att ärendet remitteras till arbetslivs- och jämställdhetsutskottet, som grundlagsutskottet ska lämna utlåtande till.

För remissdebatten reserveras högst 30 minuter. Vid behandlingen av ärendet följer riksdagen det för ärenden med tidtabell överenskomna förfarandet. — Vi går till debatt. Minister Haatainen, varsågod.

Debatt

14.04 Työministeri Tuula Haatainen (esittelypuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Tässä hallituksen esityksessä ehdotetaan merityösopimuslakiin työntekijöiden puhalluttamista koskevia säännöksiä. [Hälinää — Puhemies koputtaa]

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Arvoisat edustajat, pyydän hiljaisuutta, kun ministeri esittelee.

Työnantajalla olisi säännösten nojalla oikeus velvoittaa työntekijöitä puhalluskokeeseen aluksella. Esityksen tavoitteena on tehdä mahdolliseksi miehistöön kuuluvien puhalluskokeet. Puhallutusten tarkoituksena olisi miehistön alkoholinkäytöstä johtuvien turvallisuutta vaarantavien tilanteiden ennaltaehkäiseminen.

Merityösopimuslakiin ehdotetaan säännöksiä puhalluskokeiden edellytyksistä sekä puhalluskokeissa noudatettavista menettelytavoista ja työnantajan huolehtimisvelvollisuuksista. Lisäksi ehdotetaan säännöksiä henkilötietojen käsittelystä puhalluskokeiden yhteydessä.

Säätelyn nojalla työnantaja voisi järjestää aluksilla yleisiä puhalluskokeita pistokoe- luontoisesti tai säännönmukaisesti. Yleisiin puhalluskokeisiin voitaisiin määrätä ne aluksen työntekijät, jotka voisivat päihtyneinä työskennellessään vaarantaa muiden aluksella olevien henkilöiden hengen, terveyden tai työturvallisuuden taikka aluksen tai ympäristön turvallisuutta. Lisäksi säätely mahdollistaisi yksittäisten työntekijöiden määräämisen puhalluskokeeseen tilanteessa, jossa perustellusti epäillään työntekijän olevan päihtynyt. Puhalluskokeiden toteuttaminen edellyttäisi päihdeohjelman laatimista.

Ehdotettavilla menettelytapoja koskevilla säännöksillä turvattaisiin työntekijän asemaa. Puhallutusten arvioidaan olevan työnantajalle välttämätön keino ennaltaehkäistä al-

Punkt i protokollet PR 33/2022 rd

koholin käytöstä aiheutuvia turvallisuusriskejä aluksilla. Työskentelyolosuhteet erityisesti ovat erityislaatuiset. Työskentelyolosuhteisiin liittyy erityisiä turvallisuusriskejä. Apu voi olla kaukana, ja miehistö vastaa turvallisuudesta merellä. Koska kyse on työntekijän perusoikeuksiin puuttumisesta, tarvitaan puhallutuksille lainsäädäntöpohja.

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Kiitoksia. — Edustaja Taimela.

14.07 Katja Taimela sd: Arvoisa herra puhemies! Merenkulun turvallisuusvaatimukset ja erityiset työnteon olosuhteet vaativat ajanmukaista lainsäädäntöä. Nyt on valmisteltu esitys työnantajan oikeuksista velvoittaa puhalluskokeeseen, kun erityisopimuslakiin kirjataan säännökset tästä oikeudesta. Mikä tärkeää, asia on valmisteltu merimiesasiain neuvottelukunnassa ja myös heidän omasta aloitteestaan.

Aluksen päälliköllä on aina kokonaisvastuu turvallisuudesta. Keinot ovat olleet puutteelliset alkoholinkäytön riskien osalta. Työnantaja voisi velvoittaa yleisiin puhalluskokeisiin ne aluksen työntekijät, joiden työtehtävät ovat luonteeltaan sellaisia, että päihtyneenä työskentely voi vaarantaa jopa muiden aluksella olevien henkilöiden hengen, terveyden tai työturvallisuuden taikka aluksen tai ympäristön turvallisuutta. Myös yksittäisen työntekijän puhalluttaminen on jatkossa mahdollista, jos on perusteltu päihtymisepäily.

Itse ajattelen, että nyt on kyseessä lakiesitys, jonka olisi pitänyt olla käytössä jo nyt. Esitys toki pitää sisällään päihdeohjelmien vaateen, asianmukaiset menettelytavat, tilaisuuden tulla kuulluksi ja puhalluskokeen varmentamisen uudella puhalluskokeella mutta tuo tullessaan työnantajan oikeuden itsestäänselvyyteen eli oikeuteen varmistua siitä, että työajalla ei voi toimia päihtyneenä.

Arvoisa puhemies! Olemme aloittaneet työelämä- ja tasa-arvovaliokunnassa tämän asian ennakkokäsittelyn jo eilisessä valiokunnan kokouksessa.

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Näin. — Ja edustaja Salonen.

14.09 Kristiina Salonen sd: Arvoisa puhemies! Meriturvallisuus on äärimmäisen tärkeää. Merellä liikkuu valtava määrä niin tavaraa kuin myöskin sellaisia jopa vaarallisiakin ainesosia, joiden päätyminen mereen esimerkiksi onnettomuustilanteessa johtaisi moniin ikäviin seurauksiin, luonnon vaarantumiseen. Sen takia on tärkeää, että pidämme huolta meriturvallisuudesta myös sitä kautta, että päihtyneenä ei merillä voi liikkua.

Mitä tulee ylipäätään merellä olevaan henkilöstöön, ajattelen, että suomalaiset merenkulun osaajat ovat hyvin ammattimaisia ja osaavia, ja en usko, että heille on millään tavalla negatiivinen asia, että tulee myöskin lisää mahdollisuuksia varmistaa henkilöstön osaamista ja pätevyyttä ja kuntoa. Aivan kuten edustaja Taimela totesi, voisi ajatella, että tämä olisi ollut arkipäivää ja lainsäädännön kautta mahdollista jo aikoja sitten.

Mitä ylipäätään tulee merenkulkuun, niin en malta olla toteamatta, kun ministeri on paikalla, että Huoltovarmuuskeskus nosti raportissaan merenkulun huoltovarmuudesta vuoteen 2030 esille yhden merkittävän asian — sen, että suomalaisia merenkulkijoita on aivan liian vähän. Nämä pienet henkilömäärät itse asiassa vaarantavat Suomenkin huoltovarmuutta, ja tässä ajankohtaisessa maailmanpoliittisessa tilanteessa meidän tulee kiinnittää kaikin tavoin katsetta osaavan suomalaisen henkilöstön varmistamiseen merenkulkuun jatkossakin Suomessa, ja sen ylipäätään, että pystymme meriteitse jatkossakin kuljettamaan tavaroita, meille Suomelle kriittisiä komponentteja ja raaka-aineita.

Punkt i protokollet PR 33/2022 rd

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Näin. — Ja edustaja Myllykoski.

14.11 **Jari Myllykoski vas:** Arvoisa herra puhemies! Hallituksen esitys on perusteltu, ja varmasti on niin, että kun tämä tarkoittaa työnantajien mahdollisuutta — jos tässä puheenvuoroissa on puhuttu päälliköiden mahdollisuudesta — niin haluaisin tässä omassa puheenvuorossani korostaa, että päälliköiden puhalluttaminen on yhtä lailla juuri se, mitä pitäisi tehdä. Jos me katsotaan näitä meriliikenneonnettomuuksia, mitä viime vuosina on tapahtunut, niin nimenomaan sen pitää myös koskettaa erityisesti juuri päälliköitä, jotka ovat edesvastuussa, eikä vain siirtää sitä vastuuta puhallutuksista kapteeneille ja päälliköille.

Myös se, miten meillä vesiliikenteessä yleisesti ajatellaan alkoholin käytöstä ja promilleista, niin vesiturvallisuuteen liittyen tämä on oikea signaali meillä myös siviililiikenteessä ja vesiturvallisuuteen liittyvissä asioissa. Tämä on oikea askel siihen suuntaan, että meidän pitää jatkossa katsoa ja seurata oikeastaan tätä nyt esiteltyä hallituksen esitystä, miten me mahdollistamme myös sen, että meillä autoliikenteessä ja vesiliikenteessä promillemäärät olisivat samanlaiset. Meidän pitää kaiken kaikkiaan suhtautua alkoholin vaikutuksen alaisena olevan harkintakykyyn ja toimintamalleihin liittyviin asioihin yhtäläisesti niin maantieliikenteessä kuin vesiliikenteessä. — Kiitos.

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Kiitoksia. — Edustaja Hoskonen.

14.13 **Hannu Hoskonen kesk:** Arvoisa herra puhemies! Tämä hallituksen esitys on erittäin hyvä ja kannatettava. On itsetänselvyyys, että tilanteessa, jossa epäillään, että kyseinen työntekijä on ehkä päihteiden vaikutuksen alainen, pitää työnantajalla olla oikeus vaatia puhalluttamista, koska sehän on kaikkien turvallisuuden varmistamista, ettei pääse tapahtumaan ikäviä onnettomuuksia.

Kysyn ministeriltä vain yhtä asiaa: Tälle henkilölle, jota puhallutetaan siellä työpaikalla, tehdään normaali puhallustesti — sehän on nopea tehdä — mutta miten sitten nämä huumausainetestit? Aivan yhtä vakavaa on, jos on vaikka joidenkin huumausaineiden vaikutuksen alainen, se on käytännössä sama asia. Voiko tällä samaisella luvalla tehdä sitten myös huumetestin?

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Edustaja Koponen.

14.14 **Ari Koponen ps:** Arvoisa puhemies! Puhalluskokeet aluksilla ovat merenkulun turvallisuuden näkökulmasta mielestäni täysin perusteltuja. Koska työntekijän velvollisuus osallistua puhalluskokeeseen voi perustua vain lainsäädäntöön, on hallituksen esitys tässä mielessä kannatettava — ja edustaja Hoskoselta edellä erittäin hyvä kysymys.

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Edustaja Niemi.

14.14 **Veijo Niemi ps:** Kiitos, arvoisa puhemies! Tässä nyt tulikin tämä jo edustaja Hoskoselta. Itse tiedän aikaisemman työni perusteella tuolta maantieliikenteestä, että vaikka puhallutus näyttäisi nollaa, niin silti on ehdottomasti tehtävä poskitikkunäyte, koska kuljettaja voi olla muun muassa amfetamiinin alainen. Eli kyllä tämä täytyisi huomioida myöskin tässä meriliikenteessä ihan samalla tavalla.

Punkt i protokollet PR 33/2022 rd

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Edustaja Autto.

14.15 Heikki Autto kok: Arvoisa puhemies! Tosiaan tässä on käytetty tärkeitä puheenvuoroja meriliikenteen ja sen turvallisuuden puolesta, ja niinhän ne muinaiset roomalaiset jo tapasivat sanoa, että ”navigare necesse est”. On välttämätöntä, että meriliikenteen edellytykset Suomen kaltaisessa maassa ovat mahdollisimman hyvät. Tulevaisuudessakin ala toimii yhteiskunnan odotusten mukaan, ja turvallisuus on kaikessa toiminnassa varmasti aivan avainasemassa itse liikennöinnin kannalta mutta myös sen kannalta, että ala on esimerkiksi nuorten ihmisten näkökulmasta houkutteleva ala lähteä rakentamaan omaa työuraa ja toimia siellä. Näinpä kaikki nämä parannukset, joita tälläkin lakiesityksellä alalle esitetään, ovat paikallaan, ja kiitos siitä, että hallitus tällaisen esityksen eduskuntaan tuo.

Tosiaan [Puhemies koputtaa] aivan mielelläni kuulisin, arvoisa puhemies, vastauksena näihin kysymyksiin, mitä edustajakollegatkin ovat viisaasti esittäneet, että miten tämä muiden huumausaineiden mahdollisen käytön estäminen erilaisin kokein, se, mitä niiden käytön paljastamiseksi voidaan tehdä, on huomioitu tässä turvallisuuskulttuurin kehittämässä. Toisaalta se myös itseäni mietityttää, tuolta pitkien etäisyyksien maakunnastakin kun tulen ja tiedän, kuinka paljon viranomaisia sitoo myös se, kun sitten varmennetaan sitä, onko vaikkapa autonkuljettaja ollut todella alkoholin vaikutuksen alaisena, ja mennään vaikka verikokeeseen tätä varmennusta asialle hakemaan. Miten tämä on tässä meriturvallisuuden kyseessä ollen otettu huomioon? Miten nämä tällaiset kuljetukset järjestyvät sikäli kun niille tarvetta on?

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Ledamot Strand.

14.17 Joakim Strand r: Tack, ärade talman! Det handlar alltså om en... [Puhuja aloittaa puheenvuoron mikrofonin ollessa suljettuna]

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Ledamot Strand, mikrofon.

Pahoittelut, ursäkta, ärade talman. — Det handlar alltså om en ändring av 1 och 13 kapitlet i lagen om sjöarbetsavtal och till lagar som har samband med dessa. I sjöavtalslagen införs bestämmelser som möjliggör att arbetsgivaren kan förplikta en arbetstagare att lämna utandningsprov för utredning av om arbetstagaren är påverkad av alkohol under arbetstid. I nuvarande lagstiftning saknas alltså dylika bestämmelser.

Näitä ei tällä hetkellä ole.

De ska tillämpas på finska fartyg samt ombord på vajerfärjor. Allmänna utandningsprov blir möjliga för personal vars arbete i berusat tillstånd kan äventyra andra ombordvarandes liv, hälsa eller säkerhet i arbetet eller fartygets eller miljöns säkerhet.

Elikkä tässä nämä turvallisuusaspektit myös ruotsiksi.

Utandningsprov av en enskild arbetstagare ska också vara möjligt om det finns grundad anledning att misstänka berusning. I lagen ingår också bestämmelser om integritetsskydd och rätt till verifiering av resultat. Det här beräknas inte medföra större merkostnader.

Punkt i protokollet PR 33/2022 rd

Elikkä mitään sen kummempia kustannuksia tähän ei liity. Ei varmaan tarvitse kääntää, mutta halusin ruotsiksi muutaman sanan, koska merellä yleensä liikutaan myös johonkin suuntaan. — Tack.

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Näin. — Edustaja Guzenina.

14.18 Maria Guzenina sd: Kiitos, arvoisa puhemies! Minäkin yhdyin niihin huoliin, joissa kiinnitetään huomiota siihen, että tässä todellakin puhutaan puhalluttamisen laillisuuden selkiyttämisestä. Tässä työnantaja voisi järjestää aluksilla yleisiä puhalluskokeita pistokoeluonteisesti tai säännönmukaisesti, mutta tässä ei todellakaan oteta huomioon muita päihteitä, jotka voivat olla vähintään yhtä vaarallisia niin tälle työntekijälle itselleen kuin sitten sille työyhteisölle puhumattakaan sivullisista, joita voidaan sitten joutua kohtaamaan siellä merillä. Joten tähän olisi hyvä kuulla ministeriltä selkiytys. — Kiitos, arvoisa puhemies.

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Kiitos. — Ja vielä edustajat Reijonen ja Myllykoski ja sen jälkeen ministerille.

14.19 Minna Reijonen ps: Kiitos, arvoisa herra puhemies! Tässä käsitellään just merityösopimuslakia ja tällaisia asioita ja varsinkin on keskitytty näihin puhallusasioihin, jos alkoholin vaikutuksen alaisena siellä työskennellään. Oli hyvä huomio, että siellä ei puhuta tarkemmin näistä huumausainejutuista, ja tärkeääahan olisi nyt selvittää se. Varsinkin tosiaan tuolla autoliikenteessä nyt jää kiinni kuitenkin jopa enemmän huumausaineen vaikutuksen alaisena ajavia henkilöitä kuin alkoholin vaikutuksen alaisena ajavia.

Kysyisin: onko mitenkään mietitty, esimerkiksi kun on voimakkaita lääkkeitä ja tällaisia — onko mietitty sitä, mitenkä aiotaan nyt puuttua tähän huumausainejuttuun ja kuinka otetaan tällaisien voimakkaiden lääkkeiden vaikutukset huomioon meriliikenteessä? — Kiitos.

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Ja edustaja Myllykoski.

14.20 Jari Myllykoski vas: Arvoisa puheenjohtaja! Keskustelu ja puheenvuorot ovat juuri sitä, mikä pitää huomioida. Toivotaan, että valiokunnalla on niin sanotusti mahdollisuuksia ministerin kanssa vielä keskustella siitä, voidaanko tätä laajentaa muutenkin kuin puhaltamiseen, koska on tosi tärkeätä se kaikki, mitä meillä tällä hetkellä tieliikenteessä on, että jopa yli puolet eivät ole alkoholin vaikutuksen alaisia niistä, jotka eivät ole ajokykisiä, ja luultavasti se sama asia on tuolla meriliikenteessä, samanlainen ongelma. Siihen nähden on hyvä, että valiokunta sitten käsittelyssään keskittyy myös tähän puoleen.

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Näin. — Ja nyt ministeri Haatainen.

14.20 Työministeri Tuula Haatainen (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Kysyttiin näistä huumausainetesteistä, ja tämä puolestaan on työelämän tietosuojalainsäädännössä erikseen säädetty. Eli työnantaja voi velvoittaa työntekijän esittämään työsuhteen aikana huumausainetestiä koskevan todistuksen, jos työnantajalla on perusteltua aihetta epäillä, että työntekijä on huumausaineen vaikutuksen alaisena työssä tai että työntekijällä on

Punkt i protokollet PR 33/2022 rd

riippuvuus huumeista, ja jos testaaminen on välttämätöntä työntekijän työ- ja toimintakyvyn selvittämiseksi ja työntekijä toimii sellaisessa työssä, joka edellyttää erityistä tarkkuutta ja luotettavuutta ja hyvää reagoitokykyä. Eli näin ollen tämä on mahdollista tämän toisen lainsäädännön kautta hoitaa. Tietenkin tilanteessa, jossa työnjohto toteaa, että henkilö on sellaisessa tilassa, että ei kykene tehtävästä suoriutumaan niin, että turvallisuus varmennetaan, totta kai tällainen henkilö siirretään pois tehtävästä, oli syy sitten mikä tahansa. Sehän voi olla muukin, mielenterveyshäiriö tai mikä tahansa.

Tähän lakiin on nyt tämä alkoholitestausmahdollisuus otettu, koska tässä on ollut puutteita käytännössä, ja nyt tämä mahdollistaa sitten sen, että alkoholitestit voidaan siellä laivalla tehdä ja näin varmistaa turvallisuutta alkoholin osalta, joka on ollut kieltämättä suomalaisessa yhteiskunnassa iso ongelma, ja on edelleenkin, ja jonka rinnalle ovat sitten tulleet tietenkin nämä huumausainekysymykset.

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Edustaja Salonen.

14.22 Kristiina Salonen sd: Arvoisa puhemies! Olisin vielä kysynyt ministeriltä: Katsoin, että hallituksen esityksen perusteluissa näyttää siltä, että Suomi on itse asiassa näihin vertailumaihin nähden ainoa, joka on tällaisen puhalluskokeen tuomassa. En siis pidä sitä missään nimessä huonona asiana, mutta heti tietenkin herää huoli, vaikuttaako tämä jollain tavalla jo entisestään aika pieneen joukkoon. Meillä myöskin esimerkiksi aluskanta on Suomen lipun alla valitettavan vähäistä. Eihän tällä nähdä olevan vaikutuksia suhteessa siihen, että Ranska, Saksa, Latvia, Viro ja Tanskakin näyttäisivät olevan tässä lainsäädännössä eri kulmassa?

Lisäksi olisin kysynyt vielä: Suomen Merimies-Unioni on nostanut esille nimenomaan työntekijän oikeusturvaa ja esittänyt omassa lausunnossaan useita täsmennyksiä lainsäädäntöön. Jäikö tämän lausuntokierroksen jälkeen sinne nyt joku sellainen asia, joka erityisesti vaatii vielä valiokuntatyössäkin huomiota nimenomaan työntekijän oikeusturvan kannalta?

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Edustaja Niemi.

14.24 Veijo Niemi ps: Kiitos, arvoisa herra puhemies! Hieman tarkennusta olisin nyt kysynyt tuohon. Jos maantieliikenteessä tavataan alkoholiratti tai huumerratti, niin tietysti siitä viedään sitten tarkempiin tutkimuksiin tai jopa verikokeisiin, mutta miten tuolla aavalla merellä, jos siellä todetaan huumeen taikka alkoholin käyttö ja on selvät näytöt siitä, tämä rangaistavuuspuoli: kuka sen sitten virallisesti toteaa? Riittääkö se, että laivan kapteeni tai henkilöstö on tämän todennut, ja se aikanaan sitä kautta menee sitten käräjäoikeuden käsittelyyn, vai lennätetäänkö aavalta mereltä kyseinen henkilö tarkempiin tutkimuksiin esimerkiksi helikopterilla? Vai miten on ajateltu tämä osio siinä menetellä?

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Edustaja Reijonen.

14.25 Minna Reijonen ps: Kiitos, arvoisa herra puhemies! Tässä herää kysymyksiä, kun kuuntelee tätä keskustelua näistä merijutuista ja näistä puhallutuksista ja alkoholin vaikutuksen alaisuudesta. Ja mitenkä sitten, kun tässä äsken juuri edellisen edustajan kertomana nousi esille, että ei muualla päin välttämättä sitten koskekaan tämä — voiko tässä nyt käy-

Punkt i protokollet PR 33/2022 rd

dä sitten sillä tavalla vai mitä se tarkoittaa, että jos mennään niin kuin eri puolille, seilailaan tuolla muiden maiden rajojen puolelle, niin käykö sitten niin, että kun ei olla Suomen alueella, niin siellä toisella puolella, kun jossain muualla ollaan, saa ollakin alkoholin vaikutuksen alaisena. Mitenkä tämä niin kuin oikeasti on sovitettavissa näihin sääntöihin? — Kiitos.

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Ja nyt ministeri Haatainen.

14.25 Työministeri Tuula Haatainen (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Ensinnäkin Autto kysyi tätä, miten tämä varmentaminen käy: työntekijän vaatimuksesta sitten voidaan tehdä, ja tehdään, toinen testi ja eri laitteilla, eli tulee niin kuin kaksoistesti sen varmentamiseksi, mikä on tulos.

Sitten tähän kysymykseen siitä, miksi tähän lainsäädäntöön on menty ja millaisia muissa maissa ovat käytännöt. Näitä velvoittavuuksia on muun muassa työehtosopimusten kautta luotu hyvin velvoittaviksi. Tässä tehdään lainsäädännöllä siitä syystä, että meillä lainsäädäntö normaalioloissa velvoittaa, että sen puhalluskokeen tekee poliisi, ja ymmärrätte varmasti, että poliisia ei tuonne aavalle merelle saada. Eli työnantajalla on tässä tapauksessa oikeus puhalluttaa, ja se varmentaminen voidaan tehdä toisella testillä. Muunlaista mahdollisuutta tähän on vaikea rakentaa.

Tässä on ollut erilaisia näkemyksiä, ja edustaja Salonen otti esille tämän, että työntekijäpuolelta on tätä oikeusturvaa korostettu. Siitä on pyritty tässä lainsäädännössä huolehtimaan. Nyt kun tämä on eduskunnassa käsittelyssä, niin totta kai teillä nyt on mahdollisuus kuulla ja käydä läpi tätä keskustelua. Itse olen monelta kantilta tätä pohtinut ja kuullut nämä tahot. Olen kaikki tahot kuullut yhtä aikaa, niin työnantajapuolelta kuin työntekijöitä edustavan palkansaajajärjestön Merimies-Unionin edustajat. Tiedän kyllä nämä, mitä tähän liittyy, mutta itse näen niin, että tämä turvallisuus menee kaiken yli, ja nyt tämä lainsäädäntö on se, joka varmistaa sen, että pystymme näin menettelemään niissä tilanteissa, joissa epäillään, että työntekijä on alkoholin vaikutuksen alaisena, ja että voidaan ennalta ehkäisevästi tehdä myös näitä pistokokeita, jotta tulee selväksi, että siellä merellä ei päihteiden alaisena toimita.

Riksdagen avslutade debatten.

Riksdagen remitterade ärendet till arbetslivs- och jämställdhetsutskottet, som grundlagsutskottet ska lämna utlåtande till.