

Plenum

Torsdag 5.10.2023 kl. 16.00—19.56

4. Smärtgränsen är överskriden - ge oss ett stimulanspaket för bilismen!

Medborgarinitiativ MI 5/2023 rd

Remissdebatt

Talman Jussi Halla-aho: Ärende 4 på dagordningen presenteras för remissdebatt. Talman konferensen föreslår att ärendet remitteras till finansutskottet. — Debatten börjar. Ledamot Aittakumpu, varsågod.

Debatt

17.16 **Pekka Aittakumpu kesk:** Arvoisa puhemies! Olisin toki toivonut, että täällä salissa olisi vähän enemmän varsinkin perussuomalaisten edustajia, [Antti Kurvinen: Tyhjä on perussuomalaisten rivi! — Miko Bergbom: Täällä ollaan!] kun tämän kansalaisaloitteen taustalla on nimenomaan perussuomalainen nuorisot, edustaja Vigelius — ja edustaja Bergbom onkin siellä paikalla. Hienoa, edustaja Bergbom, että olette puolustamassa tätä tärkeää aloitetta. Ehkä edustaja Vigeliuksen vielä paikalle tulee.

Tässä siis esitetään autoilun elvytyspakettia, jolla bensiinin ja dieselin hintaa alennetaan. Ehdotuksena on polttoaineiden valmisteveron poistaminen yhden vuoden määräajaksi, ja lisäksi esitetään, että eduskunta laskee pysyvästi nykyistä polttoaineveroa 50 prosenttia mainitun määräajan jälkeen. Kansalaisaloitteen aihe on erittäin tärkeä. Töihin, kouluun, kylään, kauppaan ja lääkäriin pitää kohtuuhinnalla päästä, asua maalla tai kaupungissa.

On totta, kuten aloitteessa todetaan, että polttoaineiden verotus Suomessa on verrattain korkealla tasolla. Autoilun hinnan laskemisen pitäisi olla poliitikkojen ja eduskunnan yhteinen asia. Suuressa osassa Suomea on lähes mahdotonta kulkea ilman omaa autoa. Tavaratonneista taas noin 90 prosenttia kulkee kumipyörien päällä.

Tämän kansalaisaloitteen vetäjinä on tosiaan kaksi perussuomalaisten nykyistä kansanedustajaa, edustajat Vigelius ja Bergbom. Perussuomalaisten varapuheenjohtaja, edustaja Tynkkynen taas kannusti TikTokissa allekirjoittamaan tämän kansalaisaloitteen ja sanoi: ”Bensiinin hinta on Suomessa sietämättömällä tasolla. Oikeasti litra maksais sulle alle euron, mutta valtio tuplaa hinnan veroilla. Siksi monella pumpulla litrahinta alkaa jo kakkosella.” Edustaja Tynkkynen, eilen Oulussa Kastellin Apsilla sekä ystävien ja ystävien että dieselin hinta alkoi kakkosella. Mitä hallitus tekee?

Perussuomalaiset vaativat ennen eduskuntavaaleja myös puolueena, että polttoaineiden verotus on laskettava asteittain EU:n minimitasolle. Nyt hallituksen toimilla asia ei kyllä käytännössä mene juuri sinne päinkään. Mitä polttoaineiden hinnoille on tapahtumassa oikeistohallituksen toimesta? Polttoaineveroja aiotaan laskea 160 miljoonaa. Käytännössä se arvioiden mukaan näkyy 4 senttiä per litra -muodossa, josta tulevien vuosien jakeluvolteen nousu syö 3 senttiä. Tuloksena on noin 1 sentti per litra alennusta. Tiedämme kaikki,

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

että jos öljyn hinta puolestaan nousee, ei luvattua pumppuhintojen alennusta näy. Päinvas-
toin, pumppuhinnat silloin nousevat.

Mielenkiintoista on nähdä, seisotteko täällä eduskunnassa tämän aloitteen takana, edus-
taja Tynkkynen ja perussuomalaiset. Eilen edustaja Bergbom ei osannut tätä Helsingin Sa-
nomille selkeästi sanoa. Mikä muuttui vaalien jälkeen, vaikka ryhmässänne on omantun-
nonvapaus toimia ja äänestää näissä asioissa? Suomalaisilla on oikeus tietää, miksi perus-
suomalaisten vaalilupaukset polttoaineiden hintojen roimasta alennuksesta eivät toteudu.

Keskusta ei ole tällaista luvannut, koska tiedämme tilanteen. Jos ajatellaan tätä polttoai-
neveron poistoa, se tekisi vähintään 2,5 miljardin euron loven vuositasolla — 2,5 miljardia
nykyisen hallituksen ottaman 11,5 miljardin velan päälle. Realiteetit ovat tulleet vastaan,
hyvä hallitus.

Eilen kun puhuimme autoilun kustannuksista ja jakeluelvoitteesta, ihmettelin, kun pe-
russuomalaisten varapuheenjohtaja, edustaja Peltokangas — joka ei näytä olevan paikalla,
vaikka kävi esimerkiksi aluevaalit tällä bensiinin hinta -teemalla — väitti minun puhuneen
muunneltua totuutta täällä salissa — muunneltua totuutta, vaikka kerroin vain faktoja.
Näinkö itkettävän vaikeaa perussuomalaisten on hyväksyä sitä, että vaalilupauksillanne ei
ollut katetta? Orpon hallitus on ohjelmassaan päättänyt, että vuonna 25 polttoaineen jake-
luvelvoite nousee 16,5 prosenttiin ja 22,5 prosenttiin vuonna 27. Onko edustaja Peltokan-
gas lainkaan tietoinen — tähän toivoisin vastausta — siitä, mitä perussuomalaiset ylipää-
tään ovat hallituksessa sopineet jakeluelvoitteen kiristämisestä? Eihän ole käynyt niin,
kuten Iltalehden mukaan matkakuluvähennyksen heikennyksen kohdalla, että edustaja Pel-
tokangas ei tiennyt, mitä olivat olleet tekemässä? Iltalehti kirjoitti, tässä sitaatti Iltalehes-
tä: ”Iltalehden tavoittamalle Peltokankaalle uutinen työmatka-autoilijan kokonaiskulujen
kasvusta tuli uutena tietona. ’Olen tästä totta kai erittäin huolissani, jos autoilijoiden kulut
nousevat.’” [Antti Kurvinen: Olitteko päivänunilla?] Tämän toivoisin edustaja Peltokan-
kaan kuulevan: pelkkä huolissaanolo ei todellakaan työmatka-autoilijaa lämmitä. [Antti
Kurvinen: Niinpä!] Kyllä, olette sopineet matkakuluvähennyksen heikentämisestä, mikä
tarkoittaa sitä, että työmatka-autoilijoilla autoilun kulut kasvavat. On siinä ihmettelemistä
muillakin kuin edustaja Peltokankaalla. Keskustan mielestä matkakuluvähennystä ei pidä
heikentää.

Arvoisa puhemies! Sitten tärkeimpään, koska perusteettomien lupausten sijaan tarvi-
taan ratkaisuja, joilla on mahdollisuus toteutua. Sitä suomalaiset odottavat. Keskusta on lii-
kennepoliittisessa linjauksessaan ottanut tavoitteikseen:

- 1) Dieselin käyttövoimavero pitää poistaa.
- 2) Liikennepolttoaineiden jakeluelvoitteen alempaa tasoa pitää jatkaa, jos korottami-
nen nostaisi polttoaineen hinnan kohtuuttomuuksiin. — Näinhän tehtiin viime kaudella.
Vielä tänä vuonna 13,5 prosenttia on jakeluelvoite.

- 3) Ammattidiesel ja ulkomaisen raskaan liikenteen vinjettimaksu on otettava käyttöön.
Näillä toimilla voisimme auttaa sekä yksityisiä autoilijoita että kuljetusalaa. Käyttövoi-
mavero pois, jakeluelvoite kohtuullisella tasolla, ammattidiesel ja vinjetti käyttöön. Suo-
malaiset odottavat ennen kaikkea ratkaisuja näihin asioihin.

Arvoisa puhemies! Vielä lopuksi totean, että vakiintuneen käytännön mukaan eduskun-
ta lähettää kutsun kansalaisaloitteen lähetekeskusteluun asianosaisille ministereille. Olisi
mielenkiintoista kuulla teiltä, perussuomalaiset, kun polttoaineveroministeri Purra ja au-
toiluministeri Ranne eivät näytä osallistuvan tähän keskusteluun, että mikähän tässä on ta-

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

kana. Eikö asia enää kiinnosta vaalien jälkeen? [Sosiaalidemokraattien ryhmästä: Valta on jo saavutettu! — Vastauspuheenvuoropyyntöjä]

Puhemies Jussi Halla-aho: Avaamme vastauspuheenvuoropyynnöt. — Edustaja Bergbom, olkaa hyvä.

17.23 Miko Bergbom ps (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! On tämä kyllä aika hurskastelua täällä salissa. [Välihuutoja vasemmalta] Te olitte päättämässä jakeluvuorot nostosta ensi vuodelle, vuodelle 2024. Iltalehden tietojen mukaan sillä olisi voinut olla pahimmillaan jopa 55 sentin vaikutus polttoaineen hinnassa ylöspäin. Tämä hallitus perui tuon korotuksen: jakeluvuoro pysyy ensi vuonna samana. Tämän lisäksi hallitus kompensoi tulevat jakeluvuorot nostot kuluttajalle. Tämä on autoilijamyönteistä politiikkaa. Se, mitä te teitte, ei ollut, ja sen takia te istutte siellä oppositiossa. [Välihuutoja vasemmalta]

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Räsänen, Joona, olkaa hyvä.

17.24 Joona Räsänen sd (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Arvoisat edustajat Bergbom ja Vigelius, nyt kun te hurskastelette muille, niin ehkä teissä sen verran on edustajaa vastata, että vieläkö te olette sitä mieltä, mitä te olette olleet ennen vaaleja eli kannattaneet tätä aloitetta. Vieläkö, vaalien jälkeenkin, te olette tämän aloitteen takana, minkä vaikutus tosiasiallisesti valtiontalouteen olisi ensi vuonna jopa 4 miljardia euroa — siis sen verran lisää velkaa sen 10 miljardin euron päälle, jonka joka tapauksessa otamme ensi vuonna? Arvoisat edustajat Bergbom ja Vigelius, vastatkaa nyt tähän kysymykseen. Kyllä teissä sen verran on edustajaa, että voitte sen sanoa, oletteko vielä tämän aloitteen kannalla vai ettekö te ole tämän aloitteen kannalla.

Arvoisa puhemies! Kyllä asian pihvi tässä keskustelussa on se, onko oikein, että ennen vaaleja voi puhua aivan mitä sattuu ja luvata aivan mitä sattuu. [Antti Kurvinen: Juuri näin!] Kyllä näistä puheista pitää joutua tilille myös tässä salissa.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Kemppi, olkaa hyvä.

17.25 Hilkka Kemppi kesk (vastauspuheenvuoro): Arvoisa herra puhemies! Edustaja Aittakumpu kuvasi hyvin keskustan linjan: me olemme esittäneet ratkaisuja. Odotan myös erityisesti perussuomalaisilta nuorisopedagogeilta, kansanedustajilta tässä salissa, vastauksia noihin kysymyksiin, että mitä aiotte tehdä ammattidieselin saamiseksi tai käyttövoimaverosta luopumiseksi.

Kiitos kansalaisaloitteen allekirjoittajille. Tarkoitus on hyvä. Autoilu Suomessa on välttämätöntä, ja se on aivan liian kallista.

Hallitus on keventämässä muutamalla sentillä bensaveroa, siis noin neljä euroa kuukaudessa. Tästäkin osa voi kadota polttoaineyhtiöiden katteisiin. Ei tullut bensajytkyä, vaan tuli pettymys. Samanaikaisesti hallitus on nimittäin kiristämässä matkakuluvähennyksen omavastuuosuutta jopa 150 euroa. Lisäksi vähennysoikeuden enimmäismäärä on laske-massa 1 400 eurolla. Hallitus iskee loven töissä käyviin suomalaisiin, juuri heihin, joita tämä hallitus on juhlapuheissaan yrittänyt kosiskella, ja tähän me haluamme muutoksen.

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Honkasalo, olkaa hyvä.

17.26 Veronika Honkasalo vas (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Tätä on oikeistopopulismi käytännössä — täysi floppi. Heitellään ihan mitä tahansa vaalilupauksia ennen vaaleja faktoista piittaamatta, naureskellaan Marinin hallituksen ministereille, jotka vastaavat, että maailmanmarkkinahinnat vaikuttavat bensiinin hintaan. Ja miten sitten käy, kun päästään valtaan? Isketään massiiviset sosiaaliturvaleikkaukset, jotka nimenomaan heikentävät pienituloisten ostovoimaa. Tehdään bensiinin hinnan alennus, joka syö valtion tuloja. Tämä kaikki osoittaa, että ei teitä kiinnosta valtion vastuullinen taloudenhoito.

Se, mikä tässä keskustelussa on jäänyt hyvin vähälle huomiolle, on ilmasto ja ympäristö. Meidän on yksinkertaisesti vähennettävä liikenteen päästöjä, ja sen on tapahduttava nimenomaan suurissa kaupungeissa [Puhemies koputtaa] autoja ja autoilua vähentämällä, ja samaan aikaan meidän pitää tukea pienituloisia.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Bergbom, olkaa hyvä.

17.27 Miko Bergbom ps (vastauspuheenvuoro): Arvoisa herra puhemies! Keskusta kaipaili vastauksia teidän sinänsä ihan perusteltuihin esityksiinne.

Mitä tulee käyttövoimaveron poistoon, se on ihan hieno esitys, mutta ongelma on se, että mikäli tämä käyttövoimaveron poistetaan, dieselin alennettu verokanta tulee nostaa samalle tasolle yksikasin ja ysisivisen kanssa. Te tiedätte tämän, ja silti te esitätte tätä asiaa.

Mitä tulee tämän hallituksen ohjelmaan ja sen autoiluun liittyviin kirjauksiin, ne eivät ole yksi yhteen perussuomalaisen nuorisjärjestön kirjausten kanssa tai tämän kansalaisaloitteen kanssa. Mutta se suunta, minkä tämä hallitus ottaa — eli alentaa polttoaineverotusta yli 160 miljoonalla eurolla, ajoneuvoveron perusveroa painottuen vanhaan autokantaan yli 50 miljoonalla eurolla, lisäksi kompensoi jakeluvälvoitteesta aiheutuvat nostot — on historiallinen. Tällaista ei ole tässä maassa nähty, ja kiitän perussuomalaista nuorisjärjestöä siitä, että heidänkin työnsä takia tässä maassa kerrankin välitetään autoilijoista. Tämä on fakta.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Peltonen, olkaa hyvä.

17.28 Eemeli Peltonen sd (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Suomi on pitkien etäisyyksien maa. Moni kansalainen tarvitsee autoa päivittäin. Ilman autoa jäisivät monilta työt tekemättä, lapset viemättä harrastuksiin ja ostokset tekemättä. Siksi on täysin ymmärrettävää, että autoilun kustannusten nousu vaikuttaa merkittävästi ihmisten arkeen ja siitä ollaan huolissaan. Siksihän tämäkin kansalaisaloite on syntynyt.

Valitettavasti pääministeri Orpon hallitus ei tunnu tätä huolta kuulevan. Työmatka-autoilu on ensi vuonna kallistumassa roimasti. Hallitus aikoo nostaa työmatkavähennyksen omavastuuta asteittain 750 eurosta 900 euroon. Tämä heikennys osuu juuri työmatkansa autolla taittaviin. Kyllä nyt tämän kansalaisaloitteen käsittelyn yhteydessä olisi syytä vedota hallitukseen, että tämä esitys vedettäisiin pois eikä tällä työmatkavähennyksen omavastuun nostolla kuritettaisi niitä suomalaisia, jotka autolla työmatkansa tekevät.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Kurvinen, olkaa hyvä.

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

17.30 **Antti Kurvinen kesk** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Ensinnäkin haluan todeta pöytäkirjoihin, että pidän kyllä eduskunnan arvovallan kannalta erittäin ikävänä sitä asiaa, että perussuomalaisten puoluejohtaja, valtiovarainministeri Riikka Purra tai liikenne- ja viestintäministeri Lulu Ranne ei ole täällä salissa. Minusta se on vähän pelkurimaista toimintaa, että he eivät ole täällä vastaamassa perussuomalaisten katteettomiin vaalilupauksiin.

Herra puhemies! Keskusta tuntee autoilijoitten hädän, ja siksi esitimme avoimesti ja realistisesti vaaleissa, että poistetaan dieselin käyttövoimavero ja tuodaan raskaalle liikenteelle ammattidiesel. Myös perussuomalaiset ovat kannattaneet omassa ohjelmassaan käyttövoimaveron poistamista, ja kysynkin nyt edustaja Bergbomilta: oletteko te jotenkin ristiriitaisia dieselveron poistosta siellä perussuomalaisten sisällä?

Puhemies! Toivon nyt, että edustajat Vigelius ja Bergbom kertovat ihan suoraan: Tuletko eduskunnassa äänestämään tämän kansalaisaloitteen puolesta? Tuletko tekemään vaikkapa lakialoitteen, joka on samansisältöinen? Tuleeko edustaja Tynkkynen, tämän lakialoitteen sanansaattaja, äänestämään tämän puolesta? Vai petättekö teidän vaalilupauksenne?

Arvoisa puhemies! Tavallisten ihmisten usko politiikkaan [Puhemies koputtaa] menee juuri tällaisen käytöksen takia, että luvataan, mitä sattuu, [Puhemies koputtaa] vedätetään tavallisia ihmisiä ja rikotaan heti lupaukset. Arvoiset perussuomalaiset, te olette pettäneet [Puhemies koputtaa] kaikki lupaukset, mitä annoitte ihmisille, erityisesti autoilijoille. [Välihuutoja perussuomalaisten ryhmästä]

Puhemies Jussi Halla-aho: Haluan jälleen muistuttaa edustajia siitä, että minuutti kestää 60 sekuntia jokaisen kohdalla. — Edustaja Tynkkynen, Sebastian, olkaa hyvä.

17.31 **Sebastian Tynkkynen ps** (vastauspuheenvuoro): Kiitoksia, arvoisa herra puhemies! Me perussuomalaiset oltiin ennen vaaleja autoilijoitten puolella, ja me ollaan myöskin vaalien jälkeen autoilijoitten puolella. [Välihuutoja vasemmalta ja keskustan ryhmästä]

Teillä on ihmeellinen käsitys siitä, että perussuomalaiset esimerkiksi yksin pystyisivät ajamaan läpi koko agendansa tai ne tavoitteet, jos me oltaisiin ainut puolue, joka saa edustajia eduskuntaan. Näinhän se ei mene. Hallitusneuvotteluissa tehdään kompromisseja, ja te, vanhat valtapuolueet, sen varsin hyvin tiedätte. Minä itse olin hallitusneuvotteluissa mukana — te ette olleet — ja tiedän sen, että perussuomalaiset olivat oikeasti autoilijoiden paras ystävä näissä hallitusneuvotteluissa. [Antti Kurvisen välihuuto] Teillä keskustalla oli aivan valtavan paljon erilaisia vaalilupauksia, ihan valtava määrä, mutta meidän ero teihin on se, että te ette edes suostuneet lähtemään edistämään niitä lupauksia, mitä te kansalaisille sanoitte. Te ette edes lähteneet hallitukseen, [Puhemies koputtaa] edes neuvottelemaan — aivan käsittämätöntä. [Antti Kurvinen pyytää vastauspuheenvuoroa]

Puhemies Jussi Halla-aho: Edustaja Saramo, olkaa hyvä.

17.32 **Jussi Saramo vas** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Perussuomalaiset, jotka kävivät vaalit bensen hinnalla — kumpikaan vastaava ministeri ei ole paikalla, suurin osa kansanedustajista on poissa — kyllä varmasti hävettää, että kansaa on narutettu näin härskisti. Kun muistelee, kuinka Soinin perussuomalaiset huijasivat suomalaisia, niin Purran perussuomalaiset ovat vielä törkeämmin ihmisiä tässä vedättäneet. Kun te saitte vallan,

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

te olette hallituksessa, alkää menkö toisten selän taakse piiloon. Te esitätte nyt miljardien lisärahaa yhteensä yritysten omistajille, mutta työmatka-autoilijoiden veroa te kiristätte. Kun muutaman kymppin vuodessa säästää bensalaskussa, niin monta sataa euroa tulee autoilijoiden ja itse asiassa myös julkisen liikenteen työmatkaverotuksen kiristämisestä.

Edustaja Bergbom, te sanoitte haastattelussa, että te tuette aloitteen henkeä, mutta te ette kuitenkaan tue täällä käytännössä tätä aloitetta, jonka te olette itse jättäneet. Sanoisin, että se henki haisee kyllä [Puhemies koputtaa] aika pahalle nyt.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Jukkola, olkaa hyvä.

17.34 Janne Jukkola kok (vastauspuheenvuoro): Arvoisa herra puhemies! Kyllä tämä hallitus auttaa ja ymmärtää autoilijoilta ihan varmasti. Hallitusohjelmassa kevennetään ajoneuvoveron perusveroa 50 miljoonan euron edestä vuositasolla. Aloitteen huoli autoilun kustannuksen kasvusta on silti aito, ja Orpon hallitus on tähän ohjelmassaan vastannut. Kun varovaisestikin arvioi Orpon hallituksen päätöksiä, bensiinin pumpputariffi olisi vuonna 24 jakeluvelvoitteen vuoksi noin 15—20 senttiä kalliimpi ja verotuspäätöksen vuoksi 4—5 senttiä kalliimpi litralta Marinin hallituksen päätöksillä. Yhteensä vaikutus on noin 19—25 senttiä litralta pumpulta verrattuna Marinin hallituksen päätöksiin. [Puhemies koputtaa] Eli kyllä vaikutuksia on.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Bergbom, olkaa hyvä. [Antti Kurvinen: Kai saan vastata välillä?]

17.35 Miko Bergbom ps (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Se, mikä erottaa perussuomalaisia ja keskustaa, on se, että se hallitus, missä perussuomalaiset ovat nyt mukana, alentaa polttoaineveroa ja se hallitus, missä te olitte mukana, korotti polttoaineveroa. Eli se ero on aika valtava.

Pidän jollakin tavalla koomisena, että nuorisjärjestön kansalaisaloitetta pidetään nyt yhtäkkiä perussuomalaisen puolueen vaalilupauksena. Tämä on nuorisjärjestön alulle panema kansalaisaloite. [Välihuutoja vasemmalta] Hallituksessa on neljä puoluetta, ja siinä otetaan huomioon neljän puolueen näkemykset. Kaikki te tiedätte tämän, te olette ammatipoliitikkoja — neljän puolueen näkemykset, jotka muodostavat kompromissin. Sinne ei mikään puolue saa yksin omia lupauksiaan täysin toteutettua, mutta se suunta, mikä hallitusohjelmassa on, on suomalaisen autoilijan kannalta parempi kuin mitä keskusta olisi pystynyt tarjoamaan. Ai niin: ettehan te halunneet tarjota, sillä te kieltäydyitte vastuusta.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Rantanen, Piritta, olkaa hyvä.

17.36 Piritta Rantanen sd (vastauspuheenvuoro): Kiitos, arvoisa puhemies! Täällä mainittiin, että edellinen hallitus ei tehnyt mitään autoilijoiden hyväksi. Tämä Marinin niin sanottu ilmastohumppahallitus nosti 1 400 eurolla työmatkakulujen enimmäismäärää, nosti kilometrikohtaista matkakuluvähennystä omalla autolla takautuvasti vuoden alusta 20 prosentilla ja laski tätä jakeluvelvoitetta 7,5 prosenttia vuosina 2022 ja 2023. [Mika Kari: Eikö ole hienoa!]

On huomattavaa, että biopolttoaineiden jakeluvelvoite on perussuomalaisten oma tekele Sipilän hallitusohjelman ajoilta. Portaittain 30 prosenttia kohoava biopolttoaineiden ja-

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

keluvelvoite oli hankkeessa ”Nostetaan liikenteen uusiutuvien polttoaineiden osuus vuoteen 2030 mennessä 40 prosenttiin”, jota perussuomalaiset olivat hyväksymässä.

Tässä salissa puhutaan paljon populismista, vaalipuheista, keppihevosista ja ristiriitaisista aloitteista. On syytä lopettaa muitten puolueitten haukkuminen ja moittiminen ja syytely ja keksiä itse parempia keinoja. [Perussuomalaisten ryhmästä: Miettikää omia puheitanne!]

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Kulmuni, olkaa hyvä.

17.37 Katri Kulmuni kesk (vastauspuheenvuoro): Arvoisa herra puhemies! Tässä keskustelussa on myös vakavampi ja syvempi piirre, ja kysymys on tietenkin siitä, ovatko poliitikot, ovatko kansanedustajat, ovatko luottamushenkilöt ennen vaaleja samaa mieltä kuin vaalien jälkeen. Voiko luottaa niiden ihmisten sanaan, jotka pyrkivät julkisiin tehtäviin? [Eduskunnasta: Juuri näin!] Tämä on tavattoman vakava asia, koska se on meidän kollektiivinen vastuumme, ja ei varmastikaan millekään puolueelle, edes perussuomalaiselle puolueelle, tullut yllätyksenä se, että hallituksessa tehdään kompromisseja, niitähän tekin siellä teette paraikaa. Mutta sen sijaan se ei ole mitenkään perusteeton kysymys, että kysyy tämän aloitteen allekirjoittaneilta, että oletteko te tänä päivänä, kun tätä käsitellään täällä eduskunnassa, aloitteenne kanssa samaa mieltä kuin te olitte ennen vaaleja. Ja tähän me emme ole saaneet vastausta.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Furuholm, olkaa hyvä.

17.38 Timo Furuholm vas (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Puhe on edelleen halpaa, bensa ei. En kannata autoilijoiden kurittamista, mutta en voi myöskään kannattaa esityksiä, joissa ei ole päättä eikä häntää. Aloitteen ehdotus on EU:n energiadirektiivin minimiverotasojen vastainen ja muutenkin erittäin haitallinen niin ilmaston kuin valtiontalouden kannalta. Tosiasioiden myöntäminen ei ole EU:n selän taakse piiloutumista, se on viisauden alku järkevälle ja ihmisiä oikeasti auttavalle politiikalle. Voisimme päättää esimerkiksi hiiliosingosta, jossa päästöverotuottoja voidaan palauttaa kuluttajille asuinpaikan tai tulotason perusteella. Se olisi sitä aitoa oikeudenmukaisuutta ja pienituloisen autoilijan puolella olemista, jota myös kansalaisaloite tavoittelee. Bensarummutuksella ajetaan täysää päin seinää ja romutetaan samalla valtiontalous. — Kiitos.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Tynkkynen, Sebastian, olkaa hyvä.

17.39 Sebastian Tynkkynen ps (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Kun te esimerkiksi kritisoitte, että ei ole mitään järkeä siinä, että autoilijoita tuettaisiin vaikkapa elpymispaketilla — heittelette lukuja, paljonko se tulisi maksamaan, tyylisiin vaikka 2,5 miljardia euroa — niin teillä ei ole minkäänlaista uskottavuutta tällaiselle kritiikille. On eri asia, kannattaako tällaisista tehdä, mutta uskottavuutta teillä ei ole. Te itse laitoitte palamaan neljä miljardia euroa EU:n elpymispakettiin. [Välihuutoja vasemmalta — Vastauspuheenvuoropyyntöjä] Se kertoo arvovalinnasta.

Mitä taas tulee vaalilupauksiin, me ollaan autoilijoiden puolella, meillä on kunnianhimoinen taso, mihin me pyritään, vaikka yksin ei siihen päästä, mutta me uskalletaan mennä hallitukseen neuvottelemaan näistä asioista, jotta asioita saadaan paremmalle tolalle.

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

Keskusta ei edes lähtenyt hallitusneuvotteluihin, mikä tarkoittaa sitä, että te heititte kaikki teidän saamanne äänet roskeen. Niillä lupauksilla, mitä te annoitte, ei ole mitään katetta. Te olette ne oikeat petturit näissä vaaleissa. [Antti Kurvisen välihuuto]

Puhemies Jussi Halla-aho: Edustaja Kokko, olkaa hyvä.

17.40 **Jani Kokko sd** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Minuutti on sen verran lyhyt aika, että en tiedä oikein, mihin tässä kävisi ensimmäisenä kiinni. Mutta jos katsotaan tätä kansalaisaloitetta, jossa kaksi edustajaa ovat olleet pääarkkitehteina, ja heidän vieressään oleva kolmas — voidaanko puhua suorastaan Juudaksesta kansalaisten silmissä — on nostanut tämän esille, niin täällä esitetään, että nestemäisten polttoaineiden valmistevero poistetaan yhden vuoden määräajaksi kokonaan ja lisäksi 50 prosentin alennus sen jälkeen. Kuten täällä edustaja Räsänenkin jo totesi, ensimmäisenä vuotena vaatimattomat neljä miljardia euroa ja seuraavina vuosina 1,25 miljardia euroa valtiontaloudesta. Millä te aiotte tämän paikata? Leikataanko sosiaaliturvasta, koulutuksesta vai maanpuolustuksesta?

Jos nyt ollaan sen verran rehellisiä, niin kyllähän te olette tällaisella bensapopulismilla tänne päässeet [Veronika Honkasalo: Kyllä!] ilman minkäänlaista luottamustakaan siihen, että te koskaan joutuisitte vastuuseen tästä asiasta. Onneksi tämä keskustelu osoittaa sen, että teiltä kyllä kaivataan vastauksia siihen, oletteko te tämän kansalaisaloitteen [Puhemies koputtaa] hengen ja periaatteen takana vai ette.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Ovaska, olkaa hyvä.

17.42 **Jouni Ovaska kesk** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa herra puhemies! Perussuomalaiset sanoo olevansa autoilijoiden puolue. Ennen vaaleja te ehkä olitte autoilijoiden puolue, mutta nyt kun hallitusohjelma saatiin, te ette ole enää autoilijoiden puolue. Kun katsoo näitä teidän esityksiänne, niitä, mitä hallitus on tuonut, ja katsoo niitä teidän lupauksianne, ne ovat täysin ristiriidassa. Voisi kysyä perussuomalaisilta, miksi teidän vaalilupauksenne eivät ole toteutuneet, miksi hallitusneuvottelut menivät niin kuin menivät. Mitä te vastaatte niille tuhansille, tuhansille autoilijoille, jotka ennen vaaleja odottivat vastauksia siihen hätään, mikä heillä oli?

Ja sanon, että tämä kansalaisaloite niin kuin se alkaa, että on tarkoitus lähettää eduskunnalle viesti siitä liikkumisen kustannuksesta, on tärkeä. Ja se on tärkeää, että siitä nyt keskustellaan. Mutta miksi tämä hallitus ei tuo sellaisia esityksiä, joilla liikkumisen kustannuksia saataisiin vielä enemmän alas ja millä me panostettaisiin entistä enemmän perusväylänpitoon, jonka hallitus tuntuu unohtaneen?

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Kari, olkaa hyvä.

17.43 **Mika Kari sd** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! On tärkeää, että autoilun kustannuksista keskustellaan. Tämä aihe on meille yhteinen, on ollut niin kauan kuin Suomessa autolla on ajettu. Se, että joku puolue ottaa itselleen statuksen olla autoilijoiden ystävä, on aika rohkeasti sanottu, varsinkin, kun sen taakse tehdään vielä massiivinen kansalaisaloite, joka tuodaan eduskunnan saliin, ja sitten loppuvat ne puheet. Kovat puheet ovat olleet edessä, mutta nyt näin jälkikään vieläkin ainakaan allekirjoittanut ei ole saanut

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

selvää, onko edustaja Bergbom tämän kansalaisaloitteen takana tosiasiallisesti siinä vaiheessa, kun valinta pitää tehdä.

Tulin itse valituksi eduskuntaan 2011, jolloin tämä kansalaisaloitejärjestelmä rakennettiin, ja sen ajatuksena oli tuoda kansalaisille äänitorvi tänne eduskuntaan, eikä niin, että se on ponnahduslauta eduskuntaan sellaisilla lupauksilla, jotka eivät perustu myöskään faktoihin, eivät ainakaan siinä määrin kuin asianmukaisesti voisi odottaa.

Ja toinen asia on se, että toivon kyllä jatkossa, että myös ministerit ovat paikalla käsittelemässä tätä kansalaisaloitetta. [Puhemies koputtaa] Tämä aloitejärjestelmä on itsessään niin arvokas. — Kiitos.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Aittakumpu, olkaa hyvä.

17.44 **Pekka Aittakumpu kesk** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Kyllä tässä keskustelussa on hyvin tullut esille se, miten lyhyet ovat populismin jäljet. Suurilla lupauksilla ratsastetaan eduskuntavaaleissa, ja vaalien jälkeen puheet ovat aivan toiset. Ennen eduskuntavaaleja te, perussuomalaiset, lupasitte ja vaaditte sitä, että polttoaineen hintoihin pitää saada roima alennus, ja nyt te hallitusneuvottelujen jälkeen totesitte, että tämä hallitus ei tee sellaisia päätöksiä, jotka korottaisivat polttoaineen hintaa — aivan toisenlaiset puheet. Kyllä tuolla TikTokissa ja toreilla ihmetellään tätä suunnanmuutosta. Ja ne yli 50 000 ihmistä, jotka ovat allekirjoittaneet tämän kansalaisaloitteen hyvässä uskossa, mitä he nyt ajattelevat? Kun tuntuu, että te perussuomalaiset yritätte jotenkin kiemurrella tämän kansalaisaloitteen takaa pois, ettekö te ole enää tämän takana? Tämä on aiheellinen kysymys.

Kyllä näin on, että te ette voi piiloutua edellisen hallituksen selän taakse. Edellinen hallitus alensi jakeluvelvoitteen 13,5 prosenttiin, ja jos keskusta olisi saanut kansalta mandaatin, me olisimme olleet hallitusneuvotteluissa. Silloin varmasti tämäkin asia oltaisiin tarkasteltu uudelleen. Te pystytte jakeluvelvoitteelle tekemään mitä haluatte nyt tällä hetkellä. Te pystytte alentamaan sen 13,5:een [Puhemies koputtaa] vaikka koko hallituskauden ajaksi. Miksi ette tee sitä?

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Bergbom, olkaa hyvä.

17.45 **Miko Bergbom ps** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Pidän tietyllä tapaa kyllä vähän omituisena, että täällä joutuu ammattipoliitikoille selittämään sitä, että hallitusohjelma on kompromissi, joka muodostuu neljän puolueen, [Vastauspuheenvuoropyyntöjä] tämän hallituksen osalta neljän puolueen, erilaisista näkemyksistä. Kun viimeksi katsoin, niin hallitusohjelmasta ei löydy Perussuomalaisen Nuorison alulle panemaa kansalaisaloitetta. Te tiedätte varsin hyvin, että hallituspuolueen edustajat seisovat ja tukevat hallitusohjelmaa. Tämä ei ehkä teidän hallituksessanne kaikilta osin aina onnistunut, mutta itse aion ylpästi seistä [Jani Kokon välihuuto] tämän hallitusohjelman takana, joka alentaa polttoaineeveroa, huolehtii siitä, että jakeluvelvoitteen nostosta tehdään kompensatiot, eikä lähde korottamaan polttoaineeveroa, kuten keskustalainen hallitus teki.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Berg, olkaa hyvä.

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

17.46 **Kim Berg sd** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Niin kuin tässä keskustelussa on nyt hyvin käynyt ilmi, on ihan itsestään selvää se, että hallitusohjelma on kompromissi. Mutta mitä nyt tulee tähän kansalaisaloitteeseen ja siihen, mitä te lupasitte ennen vaaleja ja mikä se keskustelun taso on tänään ollut esimerkiksi salissa ja vaalien jälkeen, niin siinä on suuri ero. Siinä, että lähdetään lupaamaan ennen vaaleja asioita, joiden kustannus olisi useita miljardeja euroja valtiontaloudessa ja jouduttaisiin ottamaan yli neljä miljardia velkaa jo ensimmäisenä vuonna ja toista miljoonaa seuraavana vuonna, on vissi ero siihen, että lähdetään vaaleihin sellaisilla tavoitteilla, jotka ovat jotenkin realistisia. Lähdetään lupaamaan näin epärealistisia asioita, mutta sitten, kun tämä kansalaisaloite tulee tänne saliin, ei edes olla valmiita salissa puolustamaan sitä ja kertomaan, oletteko te edelleen tämän kansalaisaloitteen takana vai ettekö te ole.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Kurvinen, olkaa hyvä.

17.47 **Antti Kurvinen kesk** (vastauspuheenvuoro): Herra puhemies! Minä kysyn nyt ihan selvällä suomen kielellä edustaja Bergbomilta ja edustaja Vigeliukselta: aiotteko te tukea eduskunnassa tätä kansalaisaloitetta vai ette? Arvoisa edustaja Bergbom, jos ette aio tukea tätä, sanokaa nyt ihan suoraan suomalaisille ja teidän äänestäjille, että se oli ennen vaaleja, nuorisojärjestöhommia. Nyt ollaan hallituksen uskollisia satureita ystävällisesti.

Arvoisa puhemies! Tämän hallituksen politiikka, Orpon hallituksen politiikka, jossa perussuomalaiset ovat mukana, tulee tekemään autoilusta kalliimpaa. Teidän kaikki polttoaineveron alennukset sulavat maailmanmarkkinahintoihin, ne sulavat työmatkavähennyksen heikentämiseen. Elikkä nettovaikutus, mitä jää käteen, on kalliimpi autoilu, ei halvempi autoilu. Ei se ole mitään autoilijoiden puolella olemista. Seitsemän lupaus, selvää lupaus, perussuomalaiset antoivat ennen vaaleja autoilijoitten hyväksi. Ne kaikki on rikottu.

Arvoisa edustaja Tynkkynen, te veitte väärillä väitteillä meiltä äänet vaaleissa. Lupasitte hoitaa asiat paremmin. Nyt ne asiat menevät huonompaan suuntaan. Minä olen saanut luterilaisen kotikasvatuksen. [Mika Karin välihuuto] Silloin sanotaan, että sellaista ei pidä luvata, mitä ei voi pitää. [Puhemies koputtaa] Te olette puhuneet muunneltua totuutta ihmisille ja jatkatte muunnellun totuuden puhumista. [Puhemies koputtaa] Perussuomalaiset on muunnellun totuuden puolue.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Sebastian Tynkkynen, olkaa hyvä.

17.49 **Sebastian Tynkkynen ps** (vastauspuheenvuoro): Kiitoksia, arvoisa herra puhemies! Kyllä se on niin, että muunneltua totuutta täällä salissa puhui juuri edustaja Aittakumpu. Hän sanoi, että ”jos keskusta olisi saanut mandaatin”. Miten te edes kehtaatte sanoa tuollaista? [Pekka Aittakumpu pyytää vastauspuheenvuoroa] Tässä hallituksessa on kaksi puoluetta, jotka ovat saaneet pienemmän mandaatin kuin minkä te saitte: RKP ja KD. Ja he lähtivät kantamaan vastuuta ja neuvottelemaan niitten vaalilupausten pohjalta, mitä he olivat antaneet. Mutta te hylkäsitte kaikki antamanne vaalilupaukset, vaikka teidän mandaatti oli huomattavan paljon isompi.

Sen sijaan viime kaudella te nostitte polttoaineveroa. Jos nyt mennään tästä vuoden yli, niin on laskettu, että teidän mallillanne polttoaineen hinta saattaisi nousta 40 sentillä. Meillä se laskee neljä senttiä. [Välihuutoja keskustan ryhmästä — Keskustan ryhmästä: Törkei-

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

tä väitteitä!] Siinä on muuten aika vissi ero — todella, todella vissi ero. Te lähditte viime hallitukseen tekemään kunnianhimoista ilmastopolitiikkaa. Me muutettiin tämä linja.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Nyt siirrymme puhujalistalle. — Edustaja Räsänen, olkaa hyvä.

17.50 Joona Räsänen sd: Arvoisa puhemies! Se yksi seikka, mitä täällä ovat nyt kaikki kysyneet, jonka ympärillä me olemme pyörineet kuin kissa kuumen puuron ympärillä, on se, mitä mieltä te, edustajat Vigelius ja Bergbom, olette tästä aloitteesta tänään. Siinähan se asian pihvi on. Voiko olla niin, että ennen vaaleja voi ihmisille luvata aivan mitä sattuu, vaikka näemmä tietää, ettei sitä voi edes toteuttaa? Siis aivan mitä sattuu, ja vaalien jälkeen tullaan tänne levittelemään käsiä, että ei, ei tässä nyt, kuulkaas, ollakaan tosissaan liikkeellä, että kyllä tässä nyt pitää hallitusta tukea. Ja nykyään näköjään maailmanmarkkinahinnallakin on jonkunnäköinen merkitys. [Mika Kari: Oho!] Onhan tämä aivan täydellistä käsienspesua teiltä. Sen te voisitte myöntää. Siitä tässä on kysymys.

Arvoisa puhemies! Tämän aloitteen taustalla olevat ihmiset, jotka ovat tämän allekirjoittaneet, kymmenentuhannet ihmiset, jotka kokevat sen huolen liikkumisen hinnasta, ovat ihan oikeassa. [Mika Kari: Aivan!] Suomen kaltaisessa maassa henkilöauto on täysin välttämätön monelle meistä, aivan täysin välttämätön, ja on oikein, että yritetään huolehtia siitä, että kustannukset eivät karkaa kohtuuttoman suuriksi. Mutta, arvoisa puhemies, tätä huolta ei paikata sillä, että luvataan ennen vaaleja katteettomia lupauksia, joista näemmä ollaan täysin tietämättömiä sitten vaalien jälkeen.

Arvoisa puhemies! Mitä tulee sitten tämän hallituksen konkreettiseen politiikkaan, niin tämä hallitus alentaa polttoaineveroa, jonka vaikutus siellä mittarilla toivon mukaan — ellei se sitten mene siihen maailmanmarkkinahintaan — on neljä senttiä litralta. Samalla tämä hallitus heikentää työmatkaliikennettä, työn perässä liikkumisen kannusteita. Siis mieltikää: tilanteessa, jossa koko kansa huutaa sitä, että pitää saada töitä, työvoimapulaa on monella alalla, tämä hallitus heikentää työn perässä liikkumisen kannusteita — täysin järjestöntä politiikkaa. Ja sitten kun viedään nämä euroiksi sen ihmisen kannalta, hallitus: Neljä senttiä luultavasti mittarilla, tai toivotaan, että se sinne mittarille myös menee. Työmatkavähennyksen heikentäminen tarkoittaa jopa 600 euron lisäkustannusta vuodessa — 600:n! Ja jos viedään sitten tämä neljä senttiä vuodelle, mitä se tarkoittaa samalla henkilöllä, niin se on 100 euroa. Eli kun 500 euroa häviää pitkää työmatkaa käyvä nyt hallituksen politiikan seurauksena, arvoisa puhemies, niin toivottavasti tässä salissa nyt vaalien jälkeen kaikki kuitenkin pysymme totuudessa. Te voisitte edes myöntää, että tältä osin hallituksen politiikka kurittaa työn perässä liikkuvia — kurittaa työn perässä liikkuvia. [Sosiaalidemokraattien ryhmästä: Juuri näin!] Täysin väärä suunta, ja sosiaalidemokraatit tulevat esittämään omassa vaihtoehdossaan, että tämä suunta käännetään. Tämä suunta käännetään.

Arvoisa puhemies! Vielä palaan siihen asiaan, että voisitteko te, [Puhemies koputtaa] kun huomasin, että teillä on puheenvuoro tulossa, vastata siihen kysymykseen: oletteko te [Puhemies koputtaa] tästä aloitteesta vaalien jälkeen samaa mieltä kuin mitä te lupasitte ennen vaaleja?

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Kokko, olkaa hyvä.

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

17.53 Jani Kokko sd: Arvoisa puhemies! Kansalaisaloite, kuten edustaja Karikin tuossa vähän viittasi, on hieno instituutio. Kaikki ne aloitteet, jotka saavuttavat sen 50 000 allekirjoitusta ja pääsevät tänne, ansaitsevat asianmukaisen käsittelyn, ja ne toivon mukaan johtavat myös politiikan suunnanmuutokseen, koska niin moni kansalainen on valmis omalla allekirjoituksellaan niitä kannattamaan. Ehkä Tahdon-kansalaisaloite on tästä malliesimerkki, miten kansalaismielipide muutti tämänkin talon mielipidettä.

Mutta kyllähän nyt ehkä tässä kansalaisaloitteessa taitaa olla niin, mihin nyt on debattikeskustelussakin viitattu, että tavallisia kansalaisia on vähän viilattu linssiin — kansalaisia, jotka ovat huolissaan siitä, mikä se polttoaineiden hinta on, pääsevätkö he töihin, vie-mään lapsia harrastuksiin, käymään kaupassa, ylipäättänsä elämään muualla Suomessa, pääkaupunkiseudun ulkopuolella, koska muun muassa joukkoliikenneyhteydet ovat erittäin haasteellisia. Onko tässä nyt vähän käynyt niin? Ei euroakaan tässä kansalaisaloitteessa, jonka kaksi aloitteentekijää istuu salin oikeassa laidassa — ei senttiäkään — mainita, mitä tämä tulee maksamaan. Ovatko ne allekirjoittajat, kansalaiset, tienneet oikeasti, min-käläinen miljardilasku tästä tulisi suomalaiselle yhteiskunnalle, jos toimisimme tällä taval-la?

Ja mitä tulee sitten siihen, että edustaja Bergbom on täällä nyt useaan otteeseen rauhal-lisesti todennut, että joudunko minä asiantuntevia poliitikkoja täällä opettamaan, mitenkä hallituksessa toimitaan, niin ehkä kun katsoo, mitä te olette puhunut ennen vaaleja, mitä teidän vieressänne istuva henkilö on puhunut ennen vaaleja ja mitä oikeastaan teidän koko puolueenne on puhunut koko olemassaolonsa ajan, niin kyllähän se on tarjonnut yksinker-taisia ratkaisuja vaikeisiin kysymyksiin. Olen itse ollut 15 vuotta mukana politiikassa ja tuolla turuilla ja toreilla liikenteessä. Aina, kun on asiasta kuin asiasta keskusteltu, siellä tu-lee se kansalainen heti nenälle ja sanoo, että te teitte silloin 90-luvulla, demarit, tätä ja te ette toteuttaneet tätä ja te petitte lupauksen tuossa asiassa. Ja aina kun yrittää selittää, että meillä on monipuoluehallitukset, niin että kaikki puolueet, jotka tulevat istumaan tuohon aitoon, joutuvat antamaan periksi lupauksistaan, niin aina sitten sanotaan: mutta ei perus-suomalaiset, he ovat tavallisen kansan asialla, ja Soini pitää lupauksensa. No, 2015 näh-tiin, mitenkä siinä käy: kaikki lupaukset petettiin. Sitten johto vaihtui, ja sitten jostain syys-tä oletettiin, että sama ei toteudu, jos ja kun te pääsette hallitukseen. Nyt kun perussuoma-laiset ovat hallituksessa, miksi te ette voi myöntää, että kaikkia lupauksia ei pystytä pitä-mään? Miksi te kampanjoitte sellaisella linjalla, että kansalaisille tarjottiin aivan katteetto-mia lupauksia? [Eveliina Heinäluoma: Takinkäännön maailmanmestaruus!]

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Peltonen, olkaa hyvä.

17.56 Eemeli Peltonen sd: Arvoisa puhemies! On aina arvokas hetki, kun kansalaisten voimannäyttö, suomalainen demokratiainnovaatio kansalaisaloite luovutetaan eduskun-nalle ja pääsemme täällä sitä perusteellisesti käsittelemään. Suuri ponnistus on aina saada kerätyksi kansalaisaloitteen tueksi vaaditut 50 000 allekirjoitusta, jotta aloite etenee edus-kunnalle. Nyt käsittelyssä oleva kansalaisaloitehan on saanut allekirjoituksia vielä tätäkin suuremman määrän: yli 80 000 suomalaista on tämän aloitteen allekirjoittanut.

Jo toisen kerran näillä valtiopäivillä saamme eduskuntaan käsiteltäväksemme kansalai-saloitteen, jonka keskiössä on huoli autoilun kustannusten noususta. Aihe on ymmärrettä-västi kansalaisille tärkeä, ja huoli kustannusten kasvusta omassa arjessa koskettaa monia. Tämä kansalaisten huoli on syytä ottaa vakavasti.

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

Arvoisa puhemies! Kuten jo totesinkin tästä kansalaisaloitteesta, siinä esitetty huoli kumpuaa ihmisten jokapäiväisestä arjesta. Suomi on pitkien etäisyyksien maa, ja moni kansalainen tarvitsee autoaan päivittäin. Ilman autoa jäisivät monilla työt tekemättä, lapset viemättä harrastuksiin ja ostoksetkin tekemättä. Siksi on täysin ymmärrettävää, että autoilun kustannusten nousu vaikuttaa merkittävästi ihmisten arkeen ja asiasta kannetaan huolta. Erityisesti näin on ollut viime aikoina, kun inflaatio on ollut ennätyskorkealla ja elinkustannukset nousevat laajasti, eivät pelkästään liikkumisessa.

Valitettavasti pääministeri Orpon hallitus ei tunnu kaikilta osin tätä huolta kuulevan. Työmatka-autoilu on ensi vuonna kallistumassa roimasti, ja ihmisten arjessa selviytymistä heikennetään muutoinkin monin tavoin sosiaaliturvaan ja työttömyysturvaan tehtävillä leikkauksilla. Hallitus aikoo nostaa työmatkavähennyksen omavastuuta asteittain 750 eurosta 900 euroon. Tämä heikennys osuu juuri työmatkansa autolla taittaviin suomalaisiin. Vetoankin hallitukseen, että harkitsisitte uudelleen tätä heikennystä ja peruisitte sen.

Sujuva liikkuminen, arvoisa puhemies, on yhteiskuntamme toiminnan kannalta aivan keskeistä. Siksi onkin valitettavaa, että usein liikkumisesta käydään julkista keskustelua yksittäisten kulkumuotojen kautta. Esitetyt toimenpiteet ovat myös repaleisia, ja niiden kokonaisvaikutusta on hyvin haasteellista arvioida. Liikkumisesta tulisikin keskustella huomattavasti kokonaisvaltaisemmin kaikki kulkumuodot huomioiden. Liikkuminen kun ei ole vain yksittäisiä matkoja ja kulkutapoja vaan kokonainen järjestelmä.

Arvoisa puhemies! Olisikin tärkeää, että voisimme löytää yhdessä kokonaisvaltaisemman näkökulman liikkumiseen ja liikenteen kehittämiseen aina autoilusta joukkoliikenteeseen, raiteista sorateihin ja kävelystä pyöräilyyn. Jotta liikkuminen olisi sujuvaa ja kohtuuhintaista kaikille, tarvitsemme kaikkia näitä kulkutapoja. Yksittäisistä heitoista milloin minkäkin veron poistamisesta ei tätä laajempaa kokonaiskuvaa pystytä hahmottamaan.

Aivan lopuksi, arvoisa puhemies, haluan autoilusta puhuttaessa kiinnittää huomiota myös toimivan tie- ja väyläverkon merkitykseen autoilulle ja autoa käyttävien suomalaisten arjelle. Tarvitaan pontevia toimenpiteitä tieverkon korjausvelan taittamiseksi yli vaalikausien. Liian moni tie Suomessa on huonossa kunnossa ja aiheuttaa jo vaaraa teillä liikkuville suomalaisille. Tämäkin näkökulma, arvoisa puhemies, on hyvä muistaa liikenteestä keskusteltaessa tässä salissa vaikkapa tämän kansalaisaloitteen yhteydessä. — Kiitos.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Garedew.

18.01 Kaisa Garedew ps: Arvoisa puhemies! Yksityisautoilu kuuluu Suomeen. Viime vuoden jyrkkä bensiinin hintojen nousu poiki monta aiheeseen liittyvää kansalaisaloitetta, hyvä niin. Yhteensä kolmella eduskuntaan edenneellä aloitteella oli lähes 264 000 allekirjoittajaa. Teema siis todella koskettaa valtavaa määrää suomalaisia. Se ei yllätä pitkien matkojen Suomessa.

Nyt käsittelyssä oleva kansalaisaloite on laitettu vireille viime vuoden alussa, ja siinä vaaditaan eduskunnalta autoilun elvytyspakettia, jolla bensiinin ja dieselin verotusta alennetaan. Tähän autoilijoiden hätään uusi hallitus ryhtyi vastaamaan jo ennen kansalaisaloitteen luovuttamista eduskunnalle.

Öljyn maailmanmarkkinahinta on jälleen tänä syksynä nostanut polttoaineiden pumppuhinnat kipeän korkeiksi. Mieltikää: jos eläisimme vielä vihervasemmistohallituksen aikaa — onneksi ei eletä — heidän päätöksillään hinnat nousisivat vuodenvaihteessa vielä yli 20 sentillä. Perussuomalaiset ovat sekä ennen että jälkeen hallitukseen menon olleet sitä miel-

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

tä, että ilmastotoimet eivät saa kurjistaa kansalaisten elämää. Jos nyt näitä ilmastotoimia halutaan tehdä, kustannukset tulee kompensoida kuluttajille. Tämä lukee hallitusohjelmassa, jota nyt toimeenpannaan.

Tämä hallitus siis vastaa kansalaisten ja autoilijoiden hätään usealla eri toimenpiteellä. Ensinnäkin jakeluvelvoitetta ei nosteta ollenkaan vielä ensi vuonna. [Antti Kurvinen: Autoilu kallistuu kumminkin!] Toiseksi valmisteveron alennuksella lasketaan polttoainehintoja 160 miljoonalla eurolla ensi vuonna. [Antti Kurvinen: Se on kalliimpaa!] Ja kolmanneksi ajoneuvoveroa kevennetään 50 miljoonalla. [Antti Kurvisen välihuuto]

Arvoisa puhemies! Nyt Suomella on vihdoinkin autoilumyönteinen hallitus, joka haluaa, että kansalaisilla on mahdollisuus liikkua autolla niin töihin kuin vapaa-ajallakin. — Kiitos.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Kurvinen, vastauspuheenvuoro.

18.04 Antti Kurvinen kesk (vastauspuheenvuoro): Rouva puhemies! Luettelen perussuomalaisten vaalilupaukset liikenteen ja autoilun osalta ennen vaaleja: Poistetaan jakeluvelvoite — ei poistettu. Lasketaan polttoaineverotus EU:n minimitasolle — ei laskettu. Poistetaan autovero — autovero pysyy, vaikka perussuomalaiset ovat hallituksessa. Toteutetaan ammattidiesel — esitys on valmiina VM:ssä, ei silti toteuteta. Säädetään sähköautoille samanlainen verorasitus kuin muillekin autoille — ei näy, ei kuulu. Mitähän siellä Säätytalolla oikein tapahtui, edustaja Tynkkynen? Olitteko torkkupeiton alla nukkumassa, kun mikään tavoite ei näytä etenevän? Sitten vielä kuudes tavoite: lykätään Suomen hiili-neutraalisuustavoite vuoteen 2050 — ei toteutunut. Lisäksi lupasitte, että tunnin junaa ei tule ja se raha panostetaan korjausvelan korjaamiseen — Petteri Orpolle tulee kotiovelle tunnin juna Turkuun, mutta tämä korjausvelka ei vähene.

Arvoisa puhemies! Minusta on aika törkeää, että perussuomalaiset edustajat täällä väittävät, että on autoilumyönteinen hallitus, kun samaan aikaan nettovaikutus teidän poliittikallanne on, että autoilu nettona kallistuu. [Puhemies: Minuutti!] Kysyn Timo Soinia lainaten: kuinka te kehtaatte? Ja kyllähän perussuomalaiset kehtaavat rikkoa kaikki lupauksensa.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Minuutti on kulunut. — Edustaja Bergbom.

18.05 Miko Bergbom ps: Arvoisa rouva puhemies! Läpi 2010- ja 2020-luvun alun hallitukset toisensa perään ovat käyneet autoilijan kukkarolla. Esimerkiksi Ilta-Sanomat kertoi vuonna 2021 julkaistussa uutisessaan, että polttoaineveroa korotettiin poliittisella päätöksellä — nyt kuunnelkaa tarkkaan — vuosina 2012, 2014, 2015, 2017 ja 2020. Muistatte varmaan. Onko siis varsinainen ihme, että autoilijoiden kuppi alkoi mennä nurin viime kaudella, jolloin hallituksen poliittinen päätös oli kurittaa autoilijoita veronkorotuksilla?

Uusi hallitus on valinnut toisen tien. Se ymmärtää markkinoiden voiman mutta vastaa-vasti omilla päätöksillään laskee polttoaineveroa yli 160 miljoonalla eurolla ja alentaa ajoneuvoveron perusveroa yli 50 miljoonalla eurolla painottaen alennukset vanhaan autokantaan. Tämä on historiallista, ja tällaista ei ole nähty herra ties koskaan.

Arvoisa rouva puhemies! Kansalaisaloitteessa, jota itsekin olin tekemässä, sanotaan seuraavasti: ”Tämän kansalaisaloitteen tarkoituksena on lähettää eduskunnalle viesti siitä, että autolla liikkumisen kustannukset ovat ylittäneet kipurajan.” Aikana, jolloin lähes kaik-

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

ki nuorisojärjestöt kailottivat kunnianhimoisen ilmastopolitiikan puolesta eli lisälaskua autoilijoille, oli PS-Nuoriso vaatimassa autoilijoille helpotuksia. [Antti Kurvisen välihuuto] Aloitteemme sai vauhtia, kun katsoimme, mitä muissa maissa tehtiin energiakriisin aikana, ja katsoimme silloin Suomen toimet hitaiksi ja riittämättömiksi. Uskallan väittää, että tämä ja monet muut kansalaisaloitteet kaikuivat myös hallitusneuvotteluissa, joissa uudesta hallitusohjelmasta linjattiin. [Välihuutoja keskustan ryhmästä] Ne puolueet, jotka yrittävät tukea tavallista autoilijaa ja suomalaisen duunarin ostovoimaa, menestyivät. Taas vastaavasti ne puolueet, joille kunnianhimon kiilto silmissä meni autoilijoiden edun edelle, hävisivät vaaleissa. Hallitusohjelmaa ei ole kirjoitettu perussuomalaisten nuorisojärjestön toimistossa, [Antti Kurvinen: Sen kyllä huomaa!] vaan hallitusohjelma on poliittinen kompromissi, jossa näkyy neljän eri puolueen kädenjälki. [Antti Kurvinen: Perussuomalaiset hävisi!] Selvää on kuitenkin se, että jos asiasta ei viime kaudella olisi ääntä pidetty, minkäänlaisia helpotuksia autoilijoille ei olisi tullut. Päinvastoin tilanne olisi pahentunut katastrofaalisesti. [Anne Kalmari: Missä autoilijoiden kuluttajansuoja? — Välihuutoja] Se, mitä te kutsutte populistiseksi, on nyt muuttanut koko maan poliittista suuntaa siten, että autoilijan elämää helpotetaan ensi kertaa vuosikymmeniin. [Antti Kurvinen: Kallistuu! — Välihuutoja] Olen kuullut paljon moitteita erityisesti keskustan ja salin vasemman laidan puolelta siitä, että nuorisojärjestön aloite ei sellaisenaan ole osa hallitusohjelmaa. Melkoista tekopyhyyttä.

Arvoisa rouva puhemies! Tässä salissa kyllä riittää puolueita, joille autoilijan kurittaminen on märkä päiväuni, mutta harvassa ovat ne puolueet ja edustajat, jotka pyrkisivät helpottamaan heidän arkeaan. Me onnistuimme parantamaan autoilijan asemaa. Me laskemme veroja. Sitä te ette yrittäneet, vaan päinvastoin halusitte nostaa yhä entisestään kustannuksia. Siksi te istutte oppositiossa. Jostain syystä näyttää siltä, että suomalaisten lähettämää viestiä teille ette pysty vieläkään ymmärtämään tai hyväksymään.

Arvoisa rouva puhemies! Paitsi että hallitus toimillaan pyrkii korjaamaan Marinin ja Saarikon hallituksen aikaansaaman julkisen talouden syventyvän katastrofin, se myös tekee helpotuksia suomalaiselle työssä käyvälle ihmiselle. [Jouni Ovaska: Oho!] Hallitus perui jakeluvälvoitteen täysin hullun nostokäyrän, joka olisi keskustan päätöksellä korottanut polttoaineen hintaa tulevan vuoden alusta jopa yli 40 senttiä — 40 senttiä teidän päätöksellä ensi vuoden alusta. Se on peruttu. Olisiko se ollut autoilijoiden elämää helpottava ratkaisu, arvon keskustan edustajat? Kertokaa nyt. Te teitte siitä päätöksen, ja se on peruttu.

Kaiken tämän ohella hallitus laskee työn verotusta ja hallitusohjelmassaan linjaa, että harjoitettavalla ilmastopolitiikalla ei heikennetä suomalaisten yritysten kilpailukykyä tai suomalaisen ihmisen ostovoimaa. Nämä ovat kovia kirjauksia ja sarjassaan ensimmäisiä tämän uuden ilmastopolitiikan aikakauden aikana.

Onko sitten niin, että hallitusohjelma on paras autoilijalle? Tämä ohjelma on paras, mitä näillä poliittisilla voimasuhteilla koskaan olisi saatavissa. Jos olen väärässä, niin pyydän ystävällisesti kertomaan, olisiko oppositio tehnyt asian paremmin. Näyttönne tältä saralta eivät valitettavasti ole kovin positiivisia. Onko tänään toisin? Ja nyt kun vielä tarkkaan tässä muistelee, niin ai niin, keskustahan kieltäytyi vastuusta, eli teiltä ei tosiasiallisesti vaihtoehtoista näyttöä ole saatavilla.

Arvoisa puhemies! Tervehdin ilolla oppositiosta tullutta palautetta, jossa korostuu ensimmäistä kertaa huoli autoilevaa suomalaista kohtaan. Tämä sanoisinko historiallisen nopea suunnanmuutos mahdollistaa sen, että tässä salissa on tulevaisuudessa ei vain yksi

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

vaan useampi puolue, joka puolustaa suomalaista autoilijaa ja raskasta teollisuutta, joka nojaa kumipyörien varaan.

Arvoisa rouva puhemies! Lopuksi haluan kiittää perussuomalaisen nuorisojärjestön edustajia ja aloitteen allekirjoittaneita siitä vankkumattomasta tuesta, jonka avulla tämän maan politiikka on autoilijan osalta kerrankin kaikkea muuta kuin kurittavaa. Se muutos ei ole syntynyt tyhjiössä. — Kiitos.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Kurvinen, vastauspuheenvuoro.

18.11 Antti Kurvinen kesk (vastauspuheenvuoro): Rouva puhemies! Vastaan mielelläni edustaja Bergbomille siihen, tekisimmekö samanlaista politiikkaa. Emme tekisi. Emme korottaisi autoilevien työssä käyvien verotusta, emme heikentäisi työmatkakuluvähennystä, niin kuin perussuomalaiset tekevät. Olen käyttänyt vähän pitkiä debattipuheenvuoroja, niin tiivistän kolmeen lyhyeen kysymykseen.

Edustaja Bergbom, oletteko te ylpeä siitä, että autoilu on Suomessa kalliimpaa vuodessa teidän politiikkanne ansiosta? Onko se sen mukaista, mitä ennen vaaleja puhuitte?

Toinen kysymys, edustaja Bergbom. Teitte ilkkuvan TikTok-videon siitä, että kuulemma öljyn maailmanmarkkinahinta ei vaikuta pumppuhintoihin. Tuletteko tekemään — kun valtiovarainministeri Purra puhui sekavia Brent-öljystä viime viikolla — ilkkumisvideon myöskin Riikka Purrasta, kun hän puhui öljyn maailmanmarkkinahinnoista?

Ja kolmas kysymys, rouva puhemies. Hyvä edustaja Bergbom, pystyttekö te katsomaan omia äänestäjiänne silmiin, kun teistä on tullut se ammattipoliitikko? Te hehkutitte, että ”minä olen ammattipoliitikko, en enää nuorisojärjestössä, minä voin rikkoa lupaukseni”.

Ensimmäinen varapuhemies Paula Risikko: Edustaja Kalmari, vastauspuheenvuoro, ja sen jälkeen edustaja Bergbom, vastauspuheenvuoro. Ja sen jälkeen mennään puhujalistaan.

18.12 Anne Kalmari kesk (vastauspuheenvuoro): Arvoisa rouva puhemies! Perussuomalaiset on vastannut Stop autoilijoiden kuritukselle -ryhmässä, että ensimmäisenä sekoitevelvoite on poistettava. Sitä ei poistettu — itse asiassa sekoitevelvoite nousee siitä, mitä se on ennen ollut. Sitten on autoverosta luopumisen vuoro. Sitä ei ole kirjattuna hallitusohjelmaan. En usko, että tullette tekemään yhtään mitään sille.

Seuraavaksi mainitsitte, että perussuomalaisten kansanedustajat saavat äänestää autoilun kustannuksiin liittyvissä asioissa omantunnon mukaan. Toivottavasti nyt teette ja tämänkin aloitteen osalta toimitte niin kuin olette puhuneet, ettekä tässäkin asiassa petä äänestäjiänne.

Totesitte, että biojakeluvelvoite on poistettava, koska se nostaa polttoaineen hintoja. ”Ei” ilmastotoimien sosiaalirahastolle, [Puhemies koputtaa] ammattidiesel on otettava käyttöön. Mitään näistä asioista ette ole vieneet eteenpäin. [Puhemies: Minuutti on kulu- nut!] Eikö tämä ole äänestäjien pettämistä?

Ensimmäinen varapuhemies Paula Risikko: Edustaja Bergbom, yksi minuutti.

18.13 Miko Bergbom ps (vastauspuheenvuoro): Arvoisa rouva puhemies! Pystyn katso- maan äänestäjiäni silmiin ja ylpeydellä toteamaan sen, [Antti Kurvisen välihuuto] että tämä hallitus alentaa polttoaineveroa yli 160 miljoonalla eurolla, alentaa ajoneuvoveron perus-

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

veroa painottaen sen vanhempaan autokantaan, [Anne Kalmarin välihuuto] alentaa suomalaisen työntekijän verotusta. Kyllä todellakin pystyn katsomaan äänestäjiäni silmiin, eikä hävetä yhtään, mutta tämä hallitusohjelma on kompromissi. Hallituspuolueen edustajat äänestävät hallitusohjelman mukaisesti. Ja kuten olen useaan kertaan todennut, nuorisjärjestön aloitetta ei sellaisenaan löydy hallitusohjelmasta. Ehkä tämä riittää teille vastaukseksi. [Antti Kurvinen: Olette kääntäneet selkänne nuorisjärjestölle!]

Ensimmäinen varapuhemies Paula Risikko: Nyt mennään puhujalistaan. — Edustaja Polvinen, olkaa hyvä.

18.14 Mikko Polvinen ps: Arvoisa rouva puhemies! Sinä aikana, kun 10. päivä tammi-kuuta 2022 kansalaisaloite ”Kipuraja ylitetty — autoilun elvytyspaketti” on päivätty, Marinin hallitus oli nostamassa valtiollisin toimin polttoaineen hintaa. Ilmapiiri oli yksityis- ja ammattiautoilijavastainen. Ympäristövillitys oli viemässä mukanaan niin yksityistalouksia kuin yrityksiäkin konkurssiin, ja sitä valitettavasti on tapahtunutkin. Suurimpia huolenaiheita edellisen hallituksen suunnitelmat aiheuttivat maamme pitkien välimatkojen itäisempien ja pohjoisempien alueitten asukkaille. Polttoaineiden hintojen korotus keskustalaisten toimesta oli pohjoisemmasta suunnasta katsottuna myös aluepoliittinen ratkaisu tyhjentää jo entisestään huonon aluepolitiikan jatkumon tuloksena tyhjennettyä väljään asuttua maataamme.

Haluan kiittää aloitteen tekijöitä, jotka ovat nostaneet siinä alkuvuoden 2022 vallitsevassa tilanteessa esiin meidän Itä- ja Pohjois-Suomen väen huolen. [Anne Kalmarin välihuuto] Aloite on kerännyt lähes 80 000 kannattajaa, ja tämä tärkeä asia on saatettu eduskunnan käsittelyyn. On kuitenkin myös aloitteen tekijöille hyvä kertoa, että polttoaineen hinnan korottajat eivät olleet nykyistä hallitusohjelmaa tekemässä. Itä- ja Pohjois-Suomen asukkaat voivat kiittää siitä, että rajut polttoaineen hinnankorotukset on peruttu. Teitä on kuultu, te olette vaikuttaneet, ja voitte olla huoletta, koska tämä hallitus ei valtiollisin toimin polttoaineen hintoja korota. [Miko Bergbom: Juuri näin!]

Tämä ei toki tarkoita sitä, että pumppuhinnat olisivat kohtuullisia vielääkään. Olemme autoilijoille kalleimpien Euroopan maiden joukossa: tänään Kainuussa yli kaksi euroa kaikissa kunnissa. [Anne Kalmari: Ja te ette tee mitään!] Väljään asutun seudun asukkaiden kulut autoiluun ja liikkumiseen ovat muuhun Suomeen verrattuna korkeat, varsinkin kun niitä verrataan palkkatuloon. Lisäksi meilläpäin ajetaan maamme vanhimmilla autokalustoilla. Se ei ole ollenkaan reilua politiikkaa. Edellisen hallituksen perintö on armoton.

Arvoisa puhemies! Nykyisen hallituksen viesti myös Kempeleen mopopojille ja -tytöille on, että me täällä eduskunnassa huolehdimme siitä, että pääsette kavereidenne luokse edullisemmin kuin mitä osa tässäkin salissa olisi valmis puolestanne päättämään. Hallitus on tehnyt viisaasti ja jäädyttänyt valtiolliset polttoaineiden hinnankorotukset. Nyt on syytä tarkastella, kuinka raakaöljyn markkinahinnat maailmalla kehittyvät, ja sitä, kuinka öljynjalostajat pysyvät kohtuudessa.

Itä- ja Pohjois-Suomen osalta välimatkat ovat pitkiä. Päivittäiset ajokilometrit voivat olla satoja kilometrejä. Yksityisautoilu on lähes kaikille välttämätöntä. Siksi autokannan uusiminen vähäpäästöisemmäksi olisi reilumpi tapa päästöjen vähentämiseksi kuin edellisen hallituksen suunnitelma eli kuluttajien jo ennestään tyhjän lompakon kynsiminen. On puheita siitä, että siellä huvikseen ajavat, ja siksi sitä polttoaineen hintaa voisi nostaa. Sen määrä on mitättömän pieni ajatellen kokonaispäästöjä. [Anne Kalmarin välihuuto] En voi

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

kieltää, etteikö piliksen ajaminen noilla raiteilla olisi nuoren kansan kulttuurimuoto. Sieläkin on elämää, ja kiitos nykyisen hallituksen jotenkin edes siedettävillä polttoainehinnoilla siellä voi olla elämää jatkossakin.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Ovaska.

18.17 Jouni Ovaska kesk: Arvoisa rouva puhemies! Haluan kiittää aloitteen tekijöitä siitä, että tämä vakava aihe on nostettu esiin. Tiedän, että tämän valmistelussa on varmasti tehty paljon töitä. Ehkä ripaus populismiakin on ollut mukana, mutta se on aivan varmasti tosimelellä tehty. On tuotu esitys ja kansalaisilta kerätty luottamusta siihen, että nyt autoilun kustannuksia on saatava alaspäin. Mutta valitettavasti, kun tämä aloite nyt tänne eduskuntaan on tullut käsittelyyn, hallituksen toimet eivät ole kuitenkaan sen suuntaisia, että autoilun kustannuksia saataisiin alennettua, [Anne Kalmarin välihuuto] ja tähän vielä lisätään se, että näyttää siltä, että tiestön korjausvelka jatkaa kasvuaan.

Nyt kun arvioidaan hallituksen tekemiä infrapaketteja, joiden rahoitus myös on vielä täysin auki, niin niiden summat saattavat osua ehkä suurin piirtein samaan kuin Marinin hallituksen. Kuitenkin, arvoisa rouva puhemies, kun kustannustaso on noussut huomattavasti niistä ajoista, kun Marinin hallitus oli tässä maassa, näyttää siltä, että entistä vähemmän teitä asfaltoidaan. Entistä vähemmän teitä asfaltoidaan, ja tähän lisätään vielä tämä työmatkavähennysten leikkaaminen. Perussuomalaisten ryhmänjohtaja Jani Mäkelä totesi lehdille, että työmatka-autoilun tukeminen on kepulaista siltarumpupolitiikkaa. Eli kepulaista siltarumpupolitiikkaa on se, että ihmiset käyvät pitkien etäisyyksien maassa töissä — juuri kuten äskeinen perussuomalaisten edustaja puhui Kainuusta ja pitkistä matkoista, juuri silloin tarvitaan niitä työmatkavähennyksiä.

Te, hyvät perussuomalaiset, päätitte yhdessä kokoomuksen kanssa alentaa rikkaiden verotusta. Mielestäni se, rouva puhemies, tällaisessa yhteiskunnallisessa tilanteessa ei ole järkevää. Kun pitäisi saada kaikki yhdessä näihin talkoisiin, sitten mietitään, miten heillä, joilla jo valmiiksi menee hyvin, menisi entistä paremmin.

Meillä on käsittelyssä tässä talossa myöskin mitta- ja massadirektiivi, eräs keskeinen aihe, mikä liittyy kuljetuksiin Ruotsin ja Suomen välillä. Toiveeni on, että myöskin näissä kysymyksissä, mitkä liittyvät meidän elinkeinoelämään, hallitus pitää kovaa ääntä Euroopan unionin suuntaan ja huolehtii siitä, että esimerkiksi Suomen ja Ruotsin välillä voidaan jatkaa puukuljetuksia.

Toiveeni myös hallitukselle on, että nyt, kun te pääsette vihdoinkin omaan työssänne vauhtiin ja tuotte eduskuntaan esityksiä, vielä pohtisitte niitä verotuksellisia kysymyksiä sillä tavalla, mikä hyödyttäisi tavallista suomalaista palkansaajaa ja sitä autoilijaa, joka täällä pitkien etäisyyksien maassa todellakin sitä autoaan tarvitsee.

Aivan loppuun, arvoisat kollegat: Täällä on puhuttu moneen otteeseen kompromisseista. Hallitusohjelma on aina kompromissi, se on totta, mutta tämä hallitusohjelma on kuitenkin monelta osin tavallisen suomalaisen autoilijan kannalta huono kompromissi.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Siponen.

18.21 Markku Siponen kesk: Arvoisa rouva puhemies! Haluan kiittää edustajia Bergbom ja Vigelius tästä aloitteesta.

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

Polttoaineen hinta on todellakin korkea, ja sen nousutahti erityisesti viimeisen sadan päivän aikana on ollut todella huolestuttava. Olen ilolla pannut kuitenkin merkille, että perussuomalaisissa on tapahtunut viimeisten kuukausien aikana valaistumista maailmanmarkkinoiden vaikutuksesta bensiinin hintaan. Vai vieläkö vaaditaan alle euron bensiinin kuiton ennen vaaleja? Sitä ei ainakaan helpota se, että olette vastoin kaikkia vaalilupauksianne korottamassa jo ensi vuoden jälkeen polttoaineen jakeluvelvoitetta merkittävästi.

Seuraavaksi odotan, että herääminen tapahtuu työmatkakuluvähennyksen suhteen, jota perussuomalaiset ja kokoomus ovat hämmästyttävällä tavalla heikentämässä samaan aikaan, kun he peräänkuuluttavat työn tekemisen ja vastaanottamisen merkitystä.

Arvoisa rouva puhemies! Olimme eduskunnan sivistysvaliokunnan kanssa alkuvuodesta Itä-Suomessa, myös Joensuussa, jossa moni tällä hetkellä laskee, onko ensi vuonna enää kannattavaa käydä pidemmän matkan päästä töissä. Kun tähän yhdistetään se, ettei valtion omaisuuden myynnillä rahoitetusta infrapaketista ole toistaiseksi ohjautunut euroakaan Pohjois-Karjalaan — Turun tunnin junaan pumpataan rahaa tolkkomasti ja Pohjois-Karjalaan ei riitä euroakaan, ei euroakaan infrapaketista Pohjois-Karjalaan — [Anne Kalmarin välihuuto] niin tulee mieleen, haluavatko perussuomalaiset näillä päätöksillä siirtää pohjoiskarjalaiset Kehä kolmosen sisäpuolelle asumaan. Olihan valtiovarainministeri viime viikolla erityisen huolissaan pääkaupunkiseudun joukkoliikenteen vyöhykelipuista suhteessa työmatkakuluvähennykseen.

Arvoisa rouva puhemies! Kannan erityistä huolta työssäkäynnin kannattavuudesta. Työn tekeminen on kaiken keskiössä. Tätä taustaa vasten en voi käsittää tätä hallituksen päätöstä. Työssäkäyntiin moni tarvitsee autoa, ja nyt autoilusta on tulossa vain hyvätuloisten mahdollisuus. Arvoisat perussuomalaiset, aiotteko palauttaa työmatkakuluvähennykset tämänvuotiselle tasolle?

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Furuholm.

18.24 Timo Furuholm vas: Arvoisa rouva puhemies! Kiitän edustajia Vigelius ja Bergbom siitä, että he ovat täällä salissa toisin kuin asianomaiset ministerit.

Käsittelyssä oleva kansalaisaloite alleviivaa, kuinka polttava kysymys autoilun kustannukset, erityisesti polttoaineen hinta, on ihmisille. Elämme yhteiskunnassa, joka nojaa fossiilisiin polttoaineisiin niin yksittäisten ihmisten liikkumisen, joukkoliikenteen kuin logistiikan kannalta. Liikkuminen on myös perusoikeus, jonka vaaliminen on tärkeää. Autoilu taas on monelle välttämätön liikkumismuoto maassamme, joka on pinta-alaltaan iso mutta väkiluvultaan pieni. Joukkoliikenteen käyttäminen ja pyörällä polkeminen palvelevat monia, mutta kaikille se ei ole arjessa mitenkään mahdollista. Yhteenvetona: tietenkin sillä on väliä ihmisille, kuinka paljon liikkuminen maksaa. Päivän pumppuhinta on monilla pulssilla etenkin, kun kaikki muukin kallistuu. Moni pienituloisen pitkä matkaa ajava on aidosti ahtaalla.

Arvoisa puhemies! Poliitikon on helppo luvata mansikoita, jos joku asia on ihmisille tärkeä. Näin on toimittu myös bensiinin hinnan kanssa. Tässä salissa olevien ihmisten suulla on annettu ymmärtää, että bensiinin hintaa voi laskea tuosta noin vaan sormia napsauttamalla — yksinkertaista ja ikävä kyllä harhaanjohtavaa.

Samaan lupausten sarjaan kuuluu tämä käsittelyssä oleva kansalaisaloite, johon kerättiin allekirjoituksia vuoden 2022 alussa aluevaalien ja pahimman polttoaineiden hinnan kohoamisen aikaan. Kansalaisaloite keräsi allekirjoitukset hetkessä, ja sen taustalla on

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

muun muassa kaksi nykyistä perussuomalaisten kansanedustajaa. Suuret sanat ja lupaukset autoilijoiden kurittamisen lopettamisesta ovat hallituksella ja kansalaisaloitteen laatijoilla henkilökohtaisesti nyt nenän edessä odottamassa, ja olen varma, että kansa myös muistaa entisten oppositiopuolueiden viime kauden lupaukset ja viisaudet polttoaineen hinnasta ja autoilun kustannuksista, kun hallituskausi jatkaa etenemistä.

Arvoisa puhemies! Nyt pienen kanisterin verran realismia keskusteluun: Polttoaineveeroa ei tulla poistamaan. Se ei ole itse asiassa lainsäädännöllisesti edes mahdollista. Polttoaineveeroa ei tulla puolittamaan, koska sekään ei ole mahdollista. Jos aloitteen ehdotus olisi mahdollinen toteuttaa, olisi sen hintalappu heti kalkkiviivoilla noin 2,5 miljardia euroa, ja tähän arvonlisäveron tuoton alenema päälle, yhteensä noin neljä miljardia. Hyvät perussuomalaiset, kysynkin teiltä nyt, mistä rahat.

Arvoisa puhemies! Käydään nyt lyhyesti läpi, miten hallitusohjelma lunastaa autoilijoille annettuja lupauksia. Ammattidieselistä on kirjaus, mutta toteutuminen on vielä hämärän peitossa, koska aivan, se on melko kallista. Työmatkavähennystä heikennetään, jotta töihin ajaminen olisi entistä kalliimpaa. Tämän lisäksi hallitus tekee toimia, jotka kohdistuvat heikentävästi kestäväan liikenteeseen. Tämäkin tekee autoilusta pitkällä aikavälillä kalliimpaa. Kaiken kukkuraksi hallituksessa on törmätty asiaan nimeltä ”maailmanmarkkinahinta”, joka on sittenkin vaikuttavampi tekijä kuin halpa bensapopulismi. Kuten Purra on viisaasti todennut, polttoaineen hintaan vaikuttaa raakaöljyn maailmanmarkkinahinta. Sil-le ei Suomen hallitus voi tehdä juuri mitään, ainakaan tuhoamatta valtiontaloutta samalla. Vale, emävale, bensa-ale. Miksi hallitus on silti ryhtymässä lähes 200 miljoonaa euroa maksavaan senttivalssiin, jota autoilija ei tule pumpulla edes huomaamaan? [Miko Bergbom: Huomaahan!]

Arvoisa puhemies! Minusta tuntuu siltä, ettei tässä epätoivoisten lupauksen lunastamisessa lopulta voita autoilija, pyöräilijä, kävelijä, joukkoliikenteen käyttäjä eikä ainakaan ilmasto — eikä ainakaan äänestäjä, joka luuli saavansa sitä, mitä luvataan. — Kiitos. [Perussuomalaisten ryhmästä: Ole hyvä!]

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Eskelinen.

18.29 Seppo Eskelinen sd: Arvoisa puhemies! Me tuolla salin vasemmalla laidalla ja tässä keskelläkin arvostamme kovasti kansalaisaloitteita. [Perussuomalaisten ryhmästä: Hieno!] Mutta emme arvosta sitä, että kansalaisaloitteella huijataan suomalaisia. Siis tämän on juuri sitä: lupauksia, jotka ovat pelkkiä vaalilupauksia, joita ei ole pystytty toteuttamaan. [Mikko Polvisen välihuuto]

Kansalaisaloite sinänsä ja huoli liikenteen kustannuksista on aiheellinen, ja sen eteen on tehtävä, mutta tämä aloite: neljä miljardia sen vaikutukset ovat jo vuonna 2024. Ymmärrän täysin, miksi valtiovarainministeri Purra ei ole täällä salissa. Hän joutuisi tuomaan neljän miljardin leikkauslistan tänne saliin ja kertomaan, miten suomalaisten palveluista, koulutuksesta, hyvinvoinnista, leikataan. Ei varmaan neljää miljardia lisää lainaa otettaisi. Samaa aikaan hallitus on kurittamassa suomalaista autoilua, erityisesti työssäkäyvää autoilijaa sadoilla euroilla kuussa — sadoilla euroilla kuussa — matkavähennysten muutoksilla. Sopii kysyä, mikä vaikutus tällä on myös sitten työllisyyteen ja työnhakuun erityisesti tuolla harva-alueilla Itä- ja Pohjois-Suomessa. Aloite on hyvin ristiriitainen sen suhteen, mitä hallitus liikennepoliitikassa tekee.

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

No sitten edustajat Sipola ja Ovaska ottivat hyvin tämän hallituksen liikennepaketin, jota on pidetty historiallisena. Käytännössä se ei yllä edes siihen, mikä Marinin hallituksen liikennepaketti oli. Se 250 miljoonan euron massiivinen lisärahoitus on sulanut jo ajat sitten. Sehän on sulanut jo ajat sitten. Ministeri silloin sanoi, että korjausvelka tulee taittumaan tällä hallituskaudella. Se ei edes hidastu tällä paketilla. Eli suomalainen tieverkko edelleen rapistuu. Toivoisin, että hallitus sitten aidosti sinne lisää rahaa laittaisi.

Mielenkiintoista on, että kun edellisen kerran tämän aihepiirin kansalaisaloite täällä sallissa oli kesäkuussa, niin lähetekeskustelussa nykyinen valtiovarainministeri Riikka Purra totesi: ”Nyt siellä huudellaan ohjeita Säätytalolle, mutta uskon, että Säätytalolla kaikki neuvotteluosapuolet ovat sitoutuneet siihen, että mitkään toimenpiteet eivät lisää arjen kustannuksia.” Sopii kysyä, mitä nyt hallituksen puolelta on tapahtumassa.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Lundén.

18.32 Mikko Lundén ps: Kiitos, arvoisa rouva puhemies! Tänään todellakin meillä on käsittelyssä kansalaisaloite nimeltä ”Kipuraja ylitetty — autoilun elvytyspaketti”. Tämä kansalaisaloite on laitettu alulle liki kaksi vuotta sitten Sanna Marinin hallituskaudella, kun polttoaineiden hinnat olivat kohonneet todella korkeiksi. Tämän aloitteen allekirjoitti hieman alle 80 000 kansalaista. Nämä tuhannet ihmiset lähettivät tuolloin päättäjille viestin, että nyt riittää autoilijoiden kuritus. Jos meidät kaikki aloitteen allekirjoittaneet laitettaisiin jonoon, saisi hieman osviittaa siitä, kuinka suuresta joukosta ihmisiä on kyse.

Nyt, arvon salin vasen laita ja keskellä, kuunnelkaa: Nykyisessä hallitusohjelmassa on otettu autoilijat huomioon paremmin kuin hyvin. Liikennepolttoaineen hinta ei tule nousemaan hallituksen toimenpiteiden takia, ja kotitalouksien ostovoimaa vahvistetaan keventämällä liikkumisen verotusta. Hallitus on esimerkiksi keventämässä ajoneuvoveron perusveroa 50 miljoonalla eurolla. Lisäksi liikennepolttoaineiden valmisteverotusta alennetaan vuoden 24 alusta kompensoimaan hallitusohjelman mukaisesti jakeluvelvoitteen nostamisesta syntyvää keskimääräistä polttoaineen hinnannousua. Muun muassa nämä toimet ovat juuri niitä, mitä tämä hallitus tekee autoilijoiden hyväksi. Voi siis sanoa, että tämä hallitus on kuullut autoilijoiden ja tämän kansalaisaloitteen allekirjoittaneiden huolen ja ryhtynyt toimenpiteisiin. — Kiitos.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Tynkkynen.

18.33 Sebastian Tynkkynen ps: Kiitoksia, arvoisa rouva puhemies! Ajattelin aluksi, että kirjoitan puheen tähän bensakeskusteluun, mutta sitten tulin siihen johtopäätökseen, että haluan suoraan sydäimestä lausua muutaman sanan.

Tiesin, että tämä keskustelu tulee olemaan todella, todella repivä. Minä toivon, että kun te, oppositioedustajat — vasemmisto, keskusta, SDP — tänään menette nukkumaan, niin te oikeasti voitte nukkua. Tämä on ollut aivan hirveätä, mitä te olette tänään täällä tehneet. Eikö teidän omatuntonne yhtään soimaa? Te esiinnytte ikään kuin joinakin autoilijoiden puolustajina, kun te kritisoitte sitä, kuinka me ollaan oltu puolustamassa autoilijoita, mutta teillä ei ole mitään tarkoitustakaan olla autoilijoiden puolella, kun katsotaan teidän historiaa, [Anne Kalmari: Paitsi alennettiin jakeluvelvoite ja te nostatte sitä muun muassa!] että mitä te olette tehneet. Viime hallituskaudella te teitte todella kunnianhimoista ilmastopoliitiikkaa, mikä vaikutti autoilijoihin. Te nostitte polttoaineverotusta, kun tämä hallitus taas

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

laskee polttoaineverotusta. [Anne Kalmarin välihuuto] Ja sitten se, haluatteko te... [Puhemies koputtaa]

Arvoisa puhemies! Olen ymmärtänyt, että välihuudot ovat ihan ok, mutta tämmöiset monologit pidetään täältä pöntöstä. Edustaja Kalmari voikin tulla puhumaan tänne pönttöön, jos haluaa. Saatte varata ihan oman puheenvuoron, mutta nyt on minun vuoroni puhua.

Keskusta tässä keskustelussa edustaja Aittakummun suulla sanoo, että jos he olisivat saaneet mandaatin, he olisivat lähteneet edistämään asioita. Keskusta sai paljon, paljon suuremman mandaatin kuin esimerkiksi KD tai RKP, jotka hallitukseen päättivät lähteä yhteistyössä perussuomalaisten kanssa neuvottelemaan hallitusohjelmasta. Ei se ole mikään selitys. Teillä, keskusta, oli valtava määrä erilaisia vaalilupauksia, mutta te ette lopulta lähteneet yhtäkään niistä edistämään. Ne äänet ja sen luottamuksen, minkä te saitte, te heititte roskakoppaan. Sen sijaan se pudotus, mikä teille tuli silloin 2019 vaaleissa, ei ollut mikään signaali teille, vaan silloin te lähditte punavihreään hallitukseen edistämään kunnianhimoista ilmastopolitiikkaa.

Minua on tässä keskustelussa häirinnyt kaikista eniten se, että jos me mietitään, arvoisa puhemies, kuka tässä salissa kaikista eniten aidosti on puhunut autoilijoiden puolesta, se löytyy tuolta takaa. Kuka? Se on edustaja Miko Bergbom. Voidaan olla vakuuttuneita siitä, että hän aidosti on aiheuttanut painetta eniten varmaan tässä koko maassa sen eteen, että autoilijoita ei enää kuritettaisi. Se on tämä nuori kaveri, jonka kimppuun te voimalla hyökkäätte. Tämä on ihan käsittämätöntä. Te itse varmasti tiedätte sen, että hän on ollut tosi isosti vaikuttamassa siihen, että hallitusneuvottelussa oli paine bensan hinnan alentamiseksi. Minulla eivät riitä sanat vaan siihen, miten te kehtaatte käydä tuon kaverin kimppuun.

Tuon kansalaisaloitteen, mikä tehtiin, tarkoitus oli totta kai aiheuttaa sitä painetta. Me tiedetään, että käsittelyissä kansalaisaloitteet käytännössä täällä eduskunnassa hylätään. Ne eivät täytä muotoseikkoja tai sitten ne ovat [Anne Kalmarin välihuuto] niin kunnianhimoisia, että... — Jos te haluatte tulla puhumaan, edustaja Kalmari, niin tervetuloa tuonne pönttöön, tarjous on edelleenkin voimassa. — Mutta he lähtivät aiheuttamaan tätä painetta, ja me saatiin tuloksia hallitusneuvotteluissa. Jos joku teistä puolueista ajattelee, että te olisitte onnistuneet paremmin, niin minä en usko siihen patkän vertaa.

Seuraavissa vaaleissa oikeastaan kansalaiset pääsevät päättämään siitä, keihin he uskovat eniten. Ketkä tulevat puolustamaan kuin terrierit autoilijoita? Minä uskon, että ensi vaaleissa tullaan näkemään, saatteko te tällä, mitä te teette, yhtään uskottavuutta politiikkaan autoilijoiden osalta. En usko. Keskustan osalta me nähtiin, että vaikka te kuinka olette olleet syyllistämässä meitä ettekä itse edes lähteneet mukaan puolustamaan autoilijoita hallitukseen, teillä oli kaikista kovin pudotus prosentuaalisesti. Se oli ihan järkyttävä, mikä tänään tuli Ylen gallupissa. Minä suosittelisin, että lähdette vaihtamaan strategiaa ja puolustamaan autoilijoita, oikeasti.

Sen verran on sanottava, että perussuomalaisia tässä keskustelun aikana syyllistettiin siitä, että me ollaan oltu tekemässä jakeluvelvoitetta, 2015 systeemiä laittamassa pystyyn. Edelleen haluan muistuttaa, että nämä ovat kompromisseja, mitä tehdään eri hallituksissa. Tämän systeemin pääarkkitehti on itse asiassa keskustan Juha Sipilä. Siitä on aivan turha syyttää perussuomalaisia. Pistetään nämä faktat pöydälle.

Sitten vielä siitä, mitä tämä hallitus oikein tekee. Haluan muistuttaa näistä asioista, mitä me ollaan oltu neuvottelemassa siellä. Voin sanoa, että noissa hallitusneuvotteluissa perussuomalaiset todellakin oli se autoilijoiden ystävä.

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

Polttoaineverotusta tosiaan lasketaan yli 160 miljoonalla eurolla. Sitten alennetaan ajoneuvoveron perusveroa nimenomaan niin, että nuo alennukset painotetaan siihen vanhaan autokantaan. Lisäksi me lasketaan jakeluvelvoitteen järkyttävä nousukäyrä. Jos tuo edellisen hallituksen — siellä olivat demarit, keskusta ja niin edelleen — suunnitelma olisi voimassa, ensi vuonna nousisi sen 40 senttiä bensan hinta ja pahimmillaan jopa 55 senttiä, [Mikko Polvinen: Ohhoh!] mistä tässä just oli uutisia. Mutta me maltillistetaan tämä käyrä ja sen lisäksi tehdään vielä kompensointi siihen päälle. Tämän lisäksi vielä, totta kai, me lasketaan työn verotusta.

On oikein huvittavaa, arvoisa puhemies, että täällä keskustelussa edustaja Kurvinen kävi käyttämässä puheenvuoroja, syytti siitä, kun joku perussuomalainen ei ollut paikalla. Nyt hän itse ei ole täällä paikalla vastaamassa näihin, mitä minä itse täällä sanon. Sen sijaan, jos nyt katsotaan, meillä on yhdeksän puoluetta tässä eduskunnassa ja selkeästi yli 50 prosenttia keskustelijoista on perussuomalaisia — meillä on yhdeksän puoluetta eduskunnassa. Keitähän tämä asia oikeasti kiinnostaa? Perussuomalaisia kaikista eniten, taas se nähtiin. [Eerikki Viljasen välihuuto]

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Vigelius.

18.40 Joakim Vigelius ps: Arvoisa puhemies! ”Tämän kansalaisaloitteen tarkoituksena on lähettää eduskunnalle viesti siitä, että autolla liikkumisen kustannukset ovat ylittäneet kipurajan.” Näillä sanoilla alkaa nyt käsittelemämme kansalaisaloite ”Kipuraja ylitetty — autoilun elvytyspaketti”. Kun tämä kansalaisaloite pantiin vireille vuoden 2022 alkupuolella, kipuraja oli ylittynyt. Litrahinnat olivat nousseet korkealle niin maailmanmarkkinoiden muutosten kuin poliittisten päätöstenkin vuoksi. Poliittisilla päätöksillä polttoaineiden verotusta on korotettu viimeisen kymmenen vuoden aikana joka toinen vuosi, kuten edustaja Bergbom jo luetteli: 2012, 2014, 2015, 2017, 2020 — siis useiden kymmenien senttien edestä lisää veroja maksettavaksi joka ikiseltä bensalitralta poliittisilla päätöksillä, ei maailmanmarkkinahintojen muutoksista vaan poliittisilla päätöksillä hallitus toisensa jälkeen.

Suomalaiset päättäjät ovat hallituksesta toiseen tehneet autoilusta ja autoilijoista velkaisen valtiontalouden verotuksellisen lypsylehmän. Tämä hallitus tekee tässä historiallisen muutoksen kääntämällä Suomen suunnan alentamalla sitä verotusta. Verojen lisäksi myös kuluttajahintoja on paisutettu myös jakeluvelvoitetta korottamalla. Tuoreimman esimerkin tästä tarjosi vasemmistohallitus, mukaan lukien te siellä salin keskellä keskustassa: Te virititte ensi vuodelle, jo ensi vuodelle, sinne bensapumpulle hintapommin. Ja sen pommin räjähtäminen olisi tarkoittanut kymmenien senttien korotusta jo nykyisin korkeisiin litrahintoihin. Sen pommin te keskustalaiset sinne hallitusvastuussa jätitte. Sen te siunasitte. [Anne Kalmari välihuuto] — Mutta äänestäjät valitsivat toisin, edustaja Kalmari. He valitsivat toisen suunnan. Äänestäjien tuella vasemmisto väistyi, ja maahan saatiin uusi hallitus.

Nyt alkutekijöikseen uusi hallitus purkaa teidän virittämänne hintapommin. [Anne Kalmari: Osittain purkaa!] Jakeluvelvoitteen raju nosto, siis kymmenien senttien hinnan nousu, on peruttu. Eikä siinä vielä kaikki: Uuden hallituksen päätöksiin myös polttoaineverotusta vähennetään, [Anne Kalmari: Jakeluvelvoitteen nostamisen verran!] CO₂-komponentin veroa vähennetään ja ajoneuvoveron perusveroa vähennetään. Uusi hallitus siis paitsi purkaa edellisen hallituksen hintapommin myös historiallisesti päätöksillään vähentää monin eri keinoin autoilun verotusta ja sen aiheuttamia kustannuksia ihmisten arjessa, työssä,

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

matkustamisessa, harrastamisessa, liikkumisessa. Suunta on täysin päinvastainen kuin aiemmillä hinnanpaisutushallituksilla.

Edeltävä vihervasemmistohallitus, meillä ei ole sama suunta. Me teemme autoilijaa loppuun lypsävän politiikan sijaan maan historian autoilumyönteisintä politiikkaa. Tämän suunnanmuutoksen mahdollistivat paitsi eduskuntavaalien tulos, kaikki te perussuomalaisia äänestäneet, myös kaikki autoilijoiden puolesta ääntä pitäneet ja autoilua tukevia kansalaisaloitteita allekirjoittaneet, mukaan lukien tätä aloitetta tukeneet. Te loitte sen tarvittuun paineen niin vaaliuurnille kuin sinne hallitusneuvotteluihin Säätytalolle. Ilman teidän äänneksen maassa olisi historiaakin peilaten kymmeniä senttejä kalliimpaa bensaa ja entisestään autoilijoita kurittavaa politiikkaa. Kansalaisaloitteen ääneen lausuttuna tavoitteena oli lähettää eduskuntaan viesti autoilijoiden kipurajan ylittymisestä. Sen te teitte, ja nyt suunta muuttuu.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Kalmari.

18.45 Anne Kalmari kesk: Arvoisa rouva puhemies! Arvoisa edustaja Vigelius ja muut perussuomalaiset! Minusta on surullista katsoa sitä, miten yhdessä yössä puheet muuttuvat. Miten puheet ovat täysin toisenlaisia silloin, kun ei haluta lähteä vastuuseen, niin kuin ette edellisellä kaudella, ettekä sitä edelliselläkään kaudella, loppuun asti halunneet kantaa vastuuta. [Miko Bergbom: Anteeksi mitä!] Miten puheet silloin ovat täysin toisenlaiset kuin silloin, kun ollaan vastuussa. Minusta on täysin käsittämätöntä vaalilupauksen pettämistä se, että nyt, kun polttoaineverotukseen tulee — kiitos, hyvä niin — pieni alennus, niin se alennus on vain jakeluvuoroituksen noston kokoinen. Todellisuudessa autoilija ei saa mitään alennusta. [Jani Mäkelä: Saahan!] Te korotatte työmatkakustannuksia — se porukka, joka lupasi, että töihin kulkemisen tulee helpottua. Missä on ammattidiesel, jota te kannatitte vielä ennen vaaleja? Missä se on? Tapahtuuko sille jotakin? Minusta on surullista se, kun sanoitte ”ei” kilometriverolle, ”ei” ruuhkamaksuille. Tästäkään ei ole selkeitä linjauksia.

Te sanoitte, että perussuomalainen tulee äänestämään autoilun kustannuksiin liittyvissä asioissa omantunnon mukaan. Toivon, että edes tämän asian pidätte, sillä uskon, että ihan oikeasti silloin, kun tämäkin kansalaisaloite, joka on erittäin hyvä aloite, tehtiin, se tehtiin tosimelellä, ei poliittisessa mielessä. Uskon, että edustajat äänestävät sen aloitteen mukaisesti, kun ovat itse sitä liikkeelle laittaneet. Näin varmasti tehdään, koska perussuomalaiset näin linjasivat ennen vaaleja. Tämän lupauksen voitte vielä helposti toteuttaa.

Vielä tahtoisin sanoa tästä liikenteen rahasta, siitä, mihin sitä laitetaan. Mielestäni on kurjaa se, että esimerkiksi yksityisteihin ei ollut varaa laittaa tällä hallituksella rahaa lainkaan, vaikka edellisellä hallituksella siihen rahoitusta oli. Samoin tiemäärärahoihin ylipäättään ei riitä samanmoistakaan summaa, vaikka itsekin ajattelin, että rahoitus nyt sitten nousee. Sen sijaan tunnin junaan teillä oli varaa laittaa rahaa. Teillä oli varaa laittaa hyväosaisien verohelpotuksiin.

Mielestäni teidän kannattaisi vielä käydä arvokeskustelua teidän omassa puolueessanne: ovatko nämä kohteet nyt järkeviä, vai voisiko vielä kuitenkin tulla lähemmäksi sitä tavallisen ihmisen, työssäkäyvän ihmisen ja lapsia harrastukseen vievän ihmisen, arkea?

Ja vielä haluan palata euromääriin näissä verotuksissa — kun puhuitte, että tämä suunnanmuutos olisi jotenkin historiallinen. Se on hyvä suunnanmuutos, että autoilun verotusta vähän lasketaan, sen jakeluvuoroituksen verran edes, mutta loppujen lopuksi voi olla, että

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

euromääräisesti kerääte paljon enemmän veroja kuin silloin, kun oli se edellisen hallituskauden korotus. Näitä korotuksia on tehty joka ainoalla hallituskaudella, mutta viime kaudella ne tehtiin yhdessä köntässä. Olisi mielenkiintoista tietää, paljonko oli verokertymä juuri sen päätöksen jälkeen ja paljonko se on nyt teidän päätöksenne jälkeen.

Toivotan tälle hyvälle aloitteelle menestymistä ja sitä, että edes tässä asiassa, vapaassa äänestyksessä, perussuomalaiset pitävät lupauksensa.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Bergbom.

18.50 Miko Bergbom ps: Arvoisa rouva puhemies! Kun me lähdettiin tekemään nuorisojärjestön kanssa tätä kansalaisaloitetta ”Kipuraja ylitetty — autoilun elvytyspaketti”, takana oli Marinin hallituksen politiikka, oli energiakriisi, nousevat kustannukset autoilijoille, oli polttoaineveron korotuksia keskustan siunaamana. Eikö näin ole? Eikö näin ole? [Anne Kalmari: Kyllä, ja maailmanmarkkinahinnat!] Polttoaineveron korotuksia oli keskustan siunaamana. Muissa maissa tehtiin merkittäviä toimia autoilijoiden eteen, ja tämä Perussuomalaisessa Nuorisossa tunnustettiin, toisin kuin Marinin hallituksessa, missä keskusta oli mukana.

Me lähdettiin miettimään, että meidän on saatava viesti Suomen päättäjille siitä, että autoilijat eivät voi jatkuvasti olla joku lypsylehmä, jolta otetaan enemmän. Autolla pitää päästä liikkumaan töihin. [Anne Kalmari: Ja nyt kustannukset nousee!] Siitä on hyötyä koko Suomelle. Ja raskas liikenne lepää kumipyörien varassa. Tämä on koko Suomen tulevaisuuden kannalta aivan keskeinen kysymys, ja tästä vaaleissa äänestäjät teitä rankaisivat. [Anne Kalmari: Kyllä!] He rankaisivat teitä siitä, mutta perussuomalaiset vaalien jälkeen eivät rankaisseet keskustaa sanomalla, että me emme halua tehdä teidän kanssanne yhteistyötä. Tämä tarjous oli voimassa. Teillä oli mahdollisuus tulla Säätytalolle. Sen sijaan te teitte päätöksen, jossa te kategorisesti kieltäydysitte vastuusta. Te kieltäydysitte tulemast hallitusneuvotteluihin. Tässä maassa on ollut yksi puolue, perussuomalaiset, joka on puhunut polttoaineveron alennuksien puolesta ja joka on huolehtinut siitä, että tässä maassa autoilija ei ole se ainoa henkilö, jota kuritetaan näinä vaikeina aikoina.

Perussuomalaiset jäivät tämän asian kanssa vähän yksin, mutta jos nyt katsotaan hallitusohjelmaa ihan aidosti ja reilusti ja rehellisesti ja otetaan ne poliittiset silmälasit pois päästä, niin tullaan kyllä siihen johtopäätökseen, että tämä on historian paras hallitusohjelma autoilijalle. Polttoaineveron alennus, ajoneuvoveron perusveron alennus painottuen vanhaan autokantaan, juuri niille ihmisille, joilla ei ole varaa siihen uuteen autoon, esimerkiksi sähköautoon. Tämä helpottaa juuri niitä ihmisiä. [Välihuutoja] Tämän lisäksi siellä on työn verotuksen alennuksia, polttoaineveron CO₂-komponentin alennuksia, [Anne Kalmarin välihuuto] ja mitä tulee jakeluvuotteeseen... — Hei, edustaja Kalmari, te voitte varata oman puheenvuoron ja tulla puhumaan tuonne. Tämä on mahdollista. Tämä on täysin mahdollista.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Anteeksi, edustaja Bergbom. — Koetetaan kunnioittaa niitä ihmisiä, jotka puhuvat, ja myös osata kuunnella tässä salissa.

Kiitos, arvoisa rouva puhemies, juuri näin. — Mitä tulee jakeluvuotteeseen, niin te olitte allekirjoittaneet viime hallituksessa sopimuksen siitä, että jakeluvuote nousee vuoden 2024 alusta 28 prosenttiin, mikä lehtitietojen mukaan olisi voinut nostaa polttoaineen

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

hintaa jopa 55 sentillä per litra. Tästä puhuin myös siellä TikTokissa, myös Facebookissa, Instagramissa ja Twitterissä. Tästä puhuin, ja tämä oli esillä hallitusneuvotteluissa, ja tämä päätös on peruttu — toisin kuin keskusta ilmeisesti olisi halunnut, koska te olitte tämän al-lekirjoittaneet. Ei nouse polttoaineen hinta jakeluvorvoitteen noston seurauksena ensi vuonna 55 sentillä, kiitos perussuomalaisen, kiitos tämän hallituksen. [Anne Kalmari: Me vähensimme enemmän kuin te!]

Jos nyt katsotaan ihan oikeasti rehellisesti tätä hallitusohjelmaa, niin se on paras, mitä näillä poliittisilla voimasuhteilla on saatavissa autoilijan näkökulmasta. Aina voidaan tehdä paremmin, ja toivottavasti jatkossa tehdään vielä paremmin autoilijan kannalta, mutta se kyllä valitettavasti edellyttää sitä, että tässä maassa on perussuomalaisen lisäksi muitakin puolueita, jotka ihan aidosti haluavat puolustaa autoilijaa eivätkä tehdä tästä pelkkää poliittista teatteria.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Mäkelä.

18.54 Jani Mäkelä ps: Arvoisa puhemies! Kansalaisaloite on tarpeellinen ja tärkeä avaus keskusteluun liittyen suomalaisen autoilun hintaan, ja olisin suonut, että myös keskustapuolue olisi käyttänyt tämän tilaisuuden keskustelemiseen niistä ratkaisukeinoista tähän ongelmaan sen sijaan, että yrittää tehdä tehottomaksi osoittautunutta poliittista peliään perussuomalaisia kohti. Kun noita kannatuslukemia katsoo, niin keskusta ei ole lähtenyt nousuun turpeella eikä ole lähtenyt nousuun bensalla — josko te alkaisitte nyt puhumaan joistain oikeista asioista — eikä se ole lähtenyt nousuun sivumennen sanoen myöskään itse sekoittamallaan sotella.

Tähän itse polttoaineasiaan:

Hallituksessa ollessahan asiat ovat aina kompromisseja — se on todettu moneen kertaan tässä salissa — mutta toisaalta kun on hallituksessa ja toteaa niiden kompromissien seurauksena saavutetun tuloksen, joka vastaa suurin piirtein niitä vaihtoehtobudjetteja, joita oppositiossa teimme, niin kyllähän siihen täytyy tietysti olla tyytyväinen, että kompromisseilla saadaan aikaan sellainen tulos, jota on vaihtoehtobudjeteissa esitetty, tai ainakin lähelle sitä. Todettakoon faktat täältä vielä kertaalleen, eli tämän jakeluvorvoitteen noston kompensoinnin ohella, joka siis käytännössä ensimmäisenä vuonna alentaa polttoaineen hintaa, koska jakeluvorvoite ei nouse ja polttoainevero laskee, tulee myös tästä täysin ylimääräinen alennus verossa CO₂-osuuteen myöhemmin vuosina ja ajoneuvon käyttömaksun alennus. Eli nämä ovat ylimääräisiä tämän jakeluvorvoitteen kompensoinnin päälle. Tätä asiaa aiemmissa puheenvuoroissa esitettiin hieman harhaanjohtavasti.

Myös tällainen asia esitettiin harhaanjohtavasti: Tässä aiemmin edustaja Ovaska piti puheenvuoron, jossa väitettiin minun sanoneen työmatka-autoilun tukemista keskustan siltarummiksi. Tämä ei pidä paikkaansa. Tämä väite perustuu keskustan äänenkannattaja Suomenmaan tekemään valeuutiseen tai ainakin valeotsikkoon, jossa näin väitettiin. Todellisuudessa olen kuitenkin sanonut Twitterissä niin, että keskustan siltarumpu olisi tämän työmatkakorvauksen verovähennysoikeuden määräaikainen korotus, siis tämä yhden vuoden määräaikainen korotus 7 000:sta 8 400:aan ennen vaaleja, edellisenä vuonna. Se oli se keskustan siltarumpu. Se on aivan eri asia kuin se, että sanottaisiin työmatka-autoilun tukemisen ylipäänsä olevan jotakin, kun puhutaan yhden vuoden määräaikaisesta korotuksesta. En tiedä, tiesikö Ovaska todellisen laidan tästä asiasta. Suomenmaa ei ole tätä uutista oikaissut pyynnöistä huolimatta. En tiedä, miten he katsovat moraalisesti sopivaksi pitää

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

tällaisia harhaanjohtavia tietoja verkossa. Myöskin Verkkouutiset oli kopioinut tämän saman uutisen otsikon Suomenmaan tietojen perusteella. Mutta tämä tästä korjauksesta.

Miten polttoaineen hintaan voidaan vaikuttaa? Täällä on monta kertaa esitetty sellaista älyllisesti epärehellistä puhetta, että kun pumpulla on hinta näin paljon suurempi, niin mitäs tämä nyt menee, eivätkö perussuomalaiset tee mitään. Pumpputuntia vaikuttavat monet asiat. Hallitus voi vaikuttaa ainoastaan siihen, mitä hallitus tekee, mitä valtio tekee, miten verotetaan käytännössä. Polttoaineen hinnastahan suuri osa on veroa. Siinä on polttoainevero, ja siinä on arvonlisävero. Arvonlisäverosta nyt sinänsä on vaikea hyödykettä vapauttaa. Polttoainevero voitaisiin laskea, jos sen laskemiseen löydettäisiin rahat. Siihen on tiettyjä EU:n minimiarvoja, joita useissa maissa noudatetaan. Ne maat saavat kilpailukykyetua Suomeen verrattuna matalamman polttoaineverotuksen johdosta. Suomen julkinen talous on niin raskas ja velkataakka on niin suuri, että emme voi käytännössä alentaa polttoaineveroa tähän EU:n minimiin, tai menettäisimme niin paljon verotuloja, että valtiontalous olisi vaikeuksissa. Nyt on alennettu veroja sen verran kuin tällä kompromissilla kyettiin. Lähinnä se, mitä teemme itse, eikä se, mitä maailmalla tapahtuu: Suomi ei ole öljyntuottajamaa. Suomi ei itse pysty pumppaamaan öljyä haluamallaan hinnalla. Me joudumme ostamaan sen muualta. Mutta siihen me voimme vaikuttaa paljon, miten me verotamme polttoainetta ja minkä jakeluvelvoitteen me asetamme sille.

Täytyy muistaa, että kaikki muut puolueet tässä eduskunnassa paitsi perussuomalaiset ovat käytännössä sitoutuneet tähän jakeluvelvoitteeseen viime kaudella. Perussuomalaiset äänestivät jakeluvelvoitteen nostoa vastaan, ja olemme siinä käsittäksemme yksin. Jakeluvelvoite on sinällään varsin tehoton toimi ihan ilmastomielessäkin. Ei ole kovin ilmastoystävällistä viljellä polttoainetta biopolttoaineeksi. Sille biomassalle löytyisi varmasti järkevämpääkin käyttöä kuin sen polttaminen autoissa.

Ymmärrän kyllä, että jakeluyhtiöt ja polttoainevalmistajat ja erilaiset viljelevät tahot haluavat omat voittonsa ja tämä keskustapuolueettakin siinä mielessä kiinnostaa. Niinhän se kävi tuulimyllyjenkin kanssa, että hommatiin valtiontuet sille liiketoiminnalle. Siellä oli hyviä tuttavuuksia ja ystäviä sitä pyörittämässä. Ilmeisesti on semmoinen rahaseuraamisen follow the money -periaate myös tässä jakeluvelvoitteessa. Erilaiset tahot tahtovat tukea myöskin autoilijoiden selkänahasta tätä polttoaineteollisuutta.

Näillä mennään, mitä on saatu neuvoteltua. Ihmettelen hieman tosiaan tätä keskustan strategiaa lähteä puhumaan näistä asioista jopa suorastaan epärehellisesti. Kuitenkin tosiasiana pysyy se, että tämä on käsitykseni mukaan historian ensimmäinen hallitus, joka alentaa polttoaineveroja siitä tasosta, mihin se on noussut. Aikaisemmin sitä on vain nostettu.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Viljanen.

19.00 Eerikki Viljanen kesk: Arvoisa rouva puhemies! Ensiksi lainaus entisestä Twitteristä. Täällä edustaja Jani Mäkelä puhui valeuutisesta ja siitä, miten hänen puheitaan on tulkittu väärin. Käsittääkseni kyse on tästä tviitistä: ”Julkisuudessa esitetyt väitteet työmatka-autoilun suuresta kallistumisesta eivät pidä paikkaansa. Matkakuluvähennyksen omavastuuosuutta on kaavailtu nostettavan maltillisesti ja yläraja vapautuu kepun viime kauden siltarummuista normaalille tasolle. [Jani Mäkelä: Niin!] Ei dramatiikkaa.” Tähän kai viittasitte? [Jani Mäkelä: Tähän juuri!] Kepulaiset siltarummut — se, että on ollut korkeampi työmatkavähennys. [Anne Kalmari: Todella siltarummut!] Olemme kyllä ylpeitä autoili-

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

joiden, työssäkäyvän autoilijan, puolustamisesta. [Anne Kalmari: Mielelläni teen siltarumpolitiikkaa!]

Arvoisa rouva puhemies! ”Kipuraja ylitetty — autoilun elvytyspaketti” -kansalaisaloitteen, tämän lähes 80 000 kansalaisen allekirjoittaman aloitteen, huoli on perusteltu. Autoilun kustannukset ovat liian korkeita. Mutta tämä näytelmä, joka täällä salissa tänään on nähty, on ollut surullinen näytelmä. [Miko Bergbom: Sitä minäkin!] Hallituspuolueiden edustajat, etenkin perussuomalaiset, joita onneksi vielä muutama on salissa jäljellä, [Miko Bergbom: Eniten!] ovat täällä tänään yrittäneet puhua mustaa valkoiseksi. Keskustelussa on moneen kertaan kerrottu, kuinka te ette ole hallituksen ohjelmassa ja jo tiedossa olevilla esityksillä lunastamassa autoilijoille antamianne erittäin suuria vaalilupauksia, etenkin paljon autoa käyttäville, esimerkiksi työmatkoihin käyttäville, antamianne vaalilupauksia. Olisiko jo, tai olisi jo, aika lopettaa tämä jatkuva spinnaus, mustan valkoiseksi puhuminen, ja sen sijaan myöntää, että tuli luvattua vaaleissa liikaa. Myöntäisitte, että valtion rahat eivät riitä vaalipuheiden lunastamiseen. Uskon, että tämän teidänkin äänestäjät näissä valtiontalouden oloissa ymmärtäisivät.

Arvoisa puhemies! Ikävintä tässä käsittämättömässä keskustelussa on se, että perussuomalaiset täällä nyt syyttävät keskustaa siitä, että perussuomalaiset eivät pysty lunastamaan vaalilupauksiaan. Perussuomalaiset, jotka ovat nyt hallituksessa, eivät pysty lunastamaan omia vaalilupauksiaan. Arvoisat perussuomalaiset, hallituspuolueen edustajat, te olette nyt hallituksessa, teillä on nyt kaikki valta ja voima lunastaa vaalilupauksenne. Jos te ette äänestä tämän aloitteen hyväksymisen puolesta, siitäkin on turha syyttää keskustalaisia. [Miko Bergbom: Ei kukaan syytä!] Jos teillä ei taito tai voima riitä hallituksessa vaalilupausten lunastamiseen, siitä on turha syyttää keskustalaisia.

Arvoisa rouva puhemies! Olen aika pitkään toiminut politiikassa, mutta ensimmäistä kertaa eteeni tulee tällainen keskustelu, jossa omien lupauksien lunastamatta jättämisestä syytetään vain muita. Tämä on aika käsittämätön tilanne. Kuten totesin, uskon, että teidänkin äänestäjänne varmaan ymmärtäisivät, jos kertoisitte, että tuli vaaleissa luvattua liikaa. Kaikkia vaalilupauksia ei näissä valtiontalouden olosuhteissa pysty kukaan lunastamaan, varsinkaan näin merkittäviä lupauksia, joita te olette antaneet.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Kalmari.

19.04 **Anne Kalmari kesk:** Arvoisa rouva puhemies! Kun tätä muutaman sentin polttoaineeveron laskua, joka siis kompensoi vain jakeluvelvotteen noston, pidetään historiallisena, niin haluaisin nyt, että perussuomalaiset kertovat, paljonko tieliikennepolttoaineista kerätty vero on euromääräisenä. Toivon, että te pystytte vastaamaan, paljonko se tulee olemaan ensi vuodelta. Minusta tämä on erittäin merkittävä tieto. Nimittäin sen jälkeen, kun edelliset polttoaineeveron korotukset tehtiin vuonna 2020, polttoaineeverokertymä oli 2,65 miljardia. Minä toivoisin, että te vastaatte, paljonko tämä autoilijalta polttoaineissa kerätty vero on ensi vuonna ihan euromääräisenä faktana. Siitä on talousarviossa kyllä esitys. [Miko Bergbom: Talousarvio julkaistaan maanantaina!]

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Vigelius.

19.06 **Joakim Vigelius ps:** Arvoisa puhemies! Oppositiopuolueet ovat pitäneet tänään kovaa puheenvuoroja lupauksista ja niiden pettämisestä. Ollaan kuultu sanamuotoja ”vale”,

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

”emävale”, ”bensavale”, ”valtiontalouden tuhoaminen”, ”populismi” ja ”petos”, ”pettäjä”, ”petturi” — kovia puheita. Haluan nyt ensin huomauttaa teille siitä, että kansalaisaloite ei ole muodoltaan vaalilupaus. Se on ihan virallisesti ehdotus lainvalmisteluun ryhtymisestä. Siinä on jo huomattavan merkittävä ero siihen retoriikkaan, mitä te tässä salissa käytätte. [Anne Kalmari: Mitä perussuomalaiset vastasivat?]

Toisekseen on minusta älyllisesti epärehellistä hyökätä perussuomalaisia vastaan sillä, että kun me olemme olleet jo pitkään eduskunnassa ainoa puolue, joka tosiasiallisesti pyrkii edistämään [Anne Kalmari: Onko rehellistä?] autoilun, liikkumisen, kustannusten alentamista, niiden verottamisen alentamista, te hyökkäätte meitä vastaan, kun me yksin olemme täällä sitä edistämässä, kun me yksin olemme sillä ääniä keränneet vaaleissa ja saaneet sen luottamuksen, menneet hallitusneuvotteluihin ja ainoana puolueena yksin edistäneet tätä tavoitetta ja saaneet vielä läpi, mitä, Suomen historian autoilumyönteisimmän hallitusohjelman, mitä, 20:een, 30:een, 40 vuoteen, ehkä peräti koskaan. [Miko Bergbom: Juuri näin!] Yksin me, 20 prosentin kannatuksella. Me emme ole enemmistöpuolue tai enemmistö edes hallituksen sisällä. Siitä huolimatta me pystyimme ajamaan omia tavoitteitamme läpi hallitusneuvotteluissa hallitusohjelmaan ja kääntämään koko sitä Suomen vuosikymmeniä kestänyttä linjaa, jossa autoilun verotusta kiristetään. Sitä me olemme yksin täällä ajaneet, ja sen me olemme yksin saaneet läpi lopulta siihen kompromissiin, jossa neljä puoluetta sitoutuvat muuttamaan koko Suomen suuntaa kaikilla erilaisilla poliittisilla sektoreilla, [Eerikki Viljasen välihuuto] luopuen osittain tavoitteistaan saadakseen osan tavoitteistaan läpi. Me olemme saaneet paljon aikaan hallitusohjelmassa, ja te syyllistätte meitä siitä, että me emme ole saaneet kaikkea. Jos te haluatte, että me saamme kaiken läpi, tulkaa puolellemme. Se on täysin mahdollista. Jään mielenkiinnolla odottamaan, miten keskusta aikoo äänestää, kun näitä päätöksiä tehdään. Aiotteko te jatkuvasti vastustaa ja valittaa siitä, että ei tällaista voida toteuttaa, päinvastoin pitäisi kiristää polttoaineen verotusta entisestään? Se oli teidän linjanne koko 2000-luvun. Onko teidän linjanne nyt muuttunut, vai saarnaatteko saarnaamisen ilosta?

Haluaisin kuitenkin puhua vielä hetken lupauksista. Ikävää, ettei täällä ilmeisesti enää ole demariedustajia paikalla. [Sebastian Tynkkynen: Tuossa korokkeella on!] — No niin. — Eli meillä on täällä keskustalaisia vielä jäljellä ja perussuomalaisia tietysti, mutta muistatteko vasemmistoliitossa, demareissa, vihreissä, keskustassa, mitä te olette luvanneet, ehkäpä sieltä 70-luvulta lähtien mutta ainakin koko 2000-luvun, tehdä kehitysavun suhteen? Muistatteko te, mitä te teitte omille kehitysapulupauksillenne jokaisessa hallituksessa, missä te olette olleet? Te olette sitoutuneet vuosikymmenestä toiseen nostamaan kehitysavun 0,7 prosenttiin bruttokansantulosta [Anne Kalmari: Miten tämä liittyy tähän?], 0,7 prosenttiin bruttokansantulosta, vuosikymmenestä toiseen. Montako kertaa se on ollut siellä? Ei kertaakaan — ei kertaakaan. Enemmistö tästä eduskunnasta on luvannut sitä omissa ohjelmissaan, puhunut hyveellisiä asioita ihmisille koko 2000-luvun, ennen 2000-lukua. [Anne Kalmarin välihuuto] Sitä ei ole siitä huolimatta toteutettu, ja samaan aikaan te syyllistätte meitä, kun me emme yksin, 20 prosentin kannatuksella, saa kaikkea lupaamaamme läpi. Te ette saa edes eduskunnan enemmistöllä läpi asiaa, mitä te olette ajaneet vuosikymmeniä. Miten ne sanat oikein menivätkään? ”Vale”, ”emävale”, ”bensavale”, ”valtiontalouden tuhoaminen”, ”populismi” ja ”petos”, ”pettäjä”, ”petturi”. Kuvaako se teidän kehitysapupopulismianne myös? Otatteko te tämän synnin niskoillenne? Oletteko sen tavoitteen takana, edustaja Kalmari? [Eerikki Viljanen: Miten tämä liittyy bensen hintaan? — Anne Kalmari:

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

Tämä ei oikein liity bensiinin hintaan! — Jani Mäkelä: Se liittyy lupauksiin!] Se olisi puolentoista—kahden miljardin euron menoerä.

Jään mielelläni odottelevaan teidän vastaustanne siihen, aiotteko te toteuttaa sen, onko se teidän tavoitteenne, vai millaisen enemmistön te eduskuntaan haluatte. Haluatteko te perussuomalaisetkin sen tavoitteen taakse, 100 prosenttia kansanedustajista, kunnes te tulette sen toteuttamaan? Enemmistö jo riittäisi. [Sebastian Tynkkynen: Hyvä puhe! — Anne Kalmari: Miksi ette vastannut kysymykseen, paljonko polttoainevero on euroina?]

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Bergbom. [Anne Kalmari: Voitteko vastata, paljonko polttoainevero on euroina? — Puhemies koputtaa] — Pieni hetki. Meitä on täällä hyvin vähän, ja tuntuu siltä, että olemme kahvipöydässä ja keskustelemme suhteellisen vapaasti, mutta kuitenkin olemme istuntosalissa ja vastauspuheenvuoronappi on auki, eli toivon, että sitä käytetään, jos halutaan kommentoida toisten puheenvuoroa. Tai vastauspuheenvuoron saa nousemalla seisomaan. — Edustaja Bergbom.

19.11 Miko Bergbom ps: Kiitos, kunnioitettu rouva puhemies! Haluan ensinnäkin kiittää tästä keskustelusta. On kerrassaan hieno nähdä, että nyt kahta ihmistä keskustassa kiinnostaa myöskin keskustella näistä autoilun kustannuksista. Kun tähän saliin tultiin keskustelemaan tästä, te huusitte, että perussuomalaisia ei kiinnosta keskustella tästä. Meitä on täälläkin hetkellä salissa enemmän kuin teitä — täällä ei itse asiassa ole ketään muita kuin keskustan ja perussuomalaisten edustajia. Te olette nyt syyttäneet edustaja Vigeliusta ja allekirjoittanutta siitä, että me ollaan petetty vaalilupaus. Kyseessä on Perussuomalaisen Nuorison alulle panema kansalaisaloite vuoden 2022 alussa, nuorisojärjestön kansalaisaloite, joka nyt on tullut eduskuntaan.

Mitä tulee tähän hallitusohjelmaan, ensi kertaa — ensi kertaa — tässä maassa alennetaan polttoaineveroa, alennetaan ajoneuvoveron perusveroa painottuen vanhaan autokantaan, alennetaan työn verotusta, alennetaan polttoaineen CO₂-komponentin verotusta. Tämä on täysin historiallista. Tähän te ette ole pystyneet, ja sekin on ihan syytä tunnistaa ja tunnustaa ääneen. Jostain syystä vaaleissa kävi niin, että perussuomalaiset saivat enemmän luottamusta kuin keskusta — jostain syystä.

Me olemme pyrkineet parhaamme mukaan lunastamaan sen luottamuksen, mutta valitettava tosiasia on se, että perussuomalaisilla ei ole tässä eduskunnassa enemmistöä. Eikä demokratiassa yleensä kuulukaan yhdellä puolueella olla, koska hallitukset muodostetaan monipuoluejärjestelmässä useamman puolueen kompromissina, usean puolueen kompromissina. Hallitusohjelma ei rakennu perussuomalaisen nuorisojärjestön tavoitteista, se ei rakennu pelkästään perussuomalaisten tavoitteista, vaan tässä tapauksessa se rakentuu koostumuksen, se rakentuu RKP:n ja KD:n tavoitteista ja meidän tavoitteista, jotka kyllä näkyvät siellä hallitusohjelmassa. Jos mittariksi otetaan se, mitä edelliset hallitukset ovat tehneet autoilijan eteen, ja verrataan tämän hallituksen tekoja, mitä tämä hallitus tekee autoilijan eteen, niin pystyn kyllä ylpeydellä sanomaan, että tämä hallitus tekee autoilijan eteen enemmän kuin mikään muu hallitus ennen tätä.

Ja jos sitten siitä syytetään petturiksi, että hallituspuolueen edustajana tuen hallitusohjelmaa enkä nuorisojärjestön alulle panemaa kansalaisaloitetta, jota tässä taloustilanteessa ei pysty toteuttamaan, enkä sen puolesta tule tässä salissa äänestämään, niin pystyn seisomaan sen takana, pystyn kantamaan vastuuta osana tätä hallitusryhmää. Se ei minua häve-

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

tä yhtään, kun ottaa huomioon, että tämä hallitusohjelma on autoilijalle paras, mitä tässä maassa on koskaan tehty.

Nyt saitte sen vastauksen.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Mäkelä.

19.15 Jani Mäkelä ps: Arvoisa puhemies! Kun maltatte siellä keskustassa vielä odottaa vähän reilut 12 tuntia, niin teidän pöydillenne jaetaan sellainen paksu keltainen kirja, jossa annetaan erilaisia talousarvioita tulevalle vuodelle, mukaan lukien oletettavasti myöskin verotuottojen mukana polttoaineveron tuotto. Sieltä ne arviot nähdään. Sellaisen ennusteen laatiminen kuitenkin on vaikeaa. Veroennusteet voivat heitellä merkittävästi, ja on myös tietenkin mahdollista, jopa toivottavaa, että jos polttoaineveroa lasketaan, niin polttoaineita ostetaan enemmän, minkä seurauksena myöskin verokertymää tulee enemmän. Niinhän siinä kävi, kun autoveroa aikanaan alennettiin, että autoja ostettiin enemmän, ja autoveron tuotto taisi olla jopa myönteinen siitä näennäisestä laskusta huolimatta. Eli nämä jäävät nähtäväksi.

Mutta sitä keltaista kirjaakin kiinnostavampi paperi mielestäni tulee olemaan keskustan vaihtoehtobudjetti, jonka toivottavasti julkaisette tässä syksyn mittaan:

Nimittäin kun katselin teidän vaalilupauksianne, teillä on siellä muun muassa osakesäästötilin 100 000 euron ylärajan korotus. Sitten teidän edustajanne pöntöstä moittivat hallitusta hyvätuloisten suosimisesta, kun teillä itsellänne on tällainen tavoite. Mistähän te ajattelitte ottaa siihen rahat?

Ammattidieselistä te olette puhuneet. Mistä te ajattelitte ottaa sellaisen vaikka 150 miljoonaa? Mitä veroa te korotatte? Te olette vaaliohjelmassanne luvanneet, että te ette nosta yritysten verotusta, eli nostatteko te ihmisten, palkansaajien verotusta voidaksenne maksaa ammattidieselin? Vinjettimaksut eivät tule siihen riittämään, tässä esimerkissä puhutaan yli 100 miljoonan vajeesta.

Me asetamme todella paljon odotuksia teidän vaihtoehtobudjettilenne myös tämän polttoaineverotuksen suhteen. Minkälaisia alennuksia te tähän kehitätte reunaehdolla, että te alennatte verotusta nostamatta yritysten verotusta? Miten keskusta ohjelmallisesti pystyy tekemään tämän, onko keskusta irtisanoutunut kahdeksan puolueen ilmastopaperista? Oletteko te irtisanoutuneet jakeluvuoroituksen nostamisesta, biopolttoaineen suosimisesta? Onko teille tullut näin totaalinen linjanmuutos?

Turpeestakin te puhutte: Oletteko te kääntäneet kelkkanne turpeen uusiutuvuuden suhteen? Viime hallituksessa ollessanne te äänestitte pöydälle useita kertoja kansalaisaloitteen turpeen määrittämisestä uusiutuvaksi polttoaineeksi. Nyt te syytätte perussuomalaisia siitä, että me emme tue tarpeeksi turvetta. Te ette ole omassa vaaliohjelmassanne edes huomioineet kuiviketurpeen käyttöä, te puhutte vain huoltovarmuusturpeesta.

Nyt me todella suurella mielenkiinnolla odotamme teidän vaihtoehtobudjettianne.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Tynkkynen.

19.17 Sebastian Tynkkynen ps: Kiitoksia, arvoisa rouva puhemies! Loppupeleissä tässä on kyse siitä, keillä on tahtoa mennä sinne Säätytalolle puolustamaan autoilijoita. Meillä oli. Me tiesimme, kun mentiin sinne Säätytalolle, että me ei tulla saamaan kaikkea läpi, mitä me yksin itse haluttaisiin, mutta meillä oli tahtoa lähteä neuvottelemaan ja tappele-

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

maan niitten asioitten puolesta, jotka ovat meille tärkeitä, ja autoilijat ovat meille tärkeitä. Mutta kaikilla ei ollut halua lähteä puolustamaan autoilijoita. Löytyi myöskin yksi puolue, jolla siinä kohtaa olisi ollut mahdollisuus lähteä Säätytalolle ja joka heitti hanskat tiskiinkin välittömästi. Ja se on äänestäjien pettämistä, ihan samalla tavalla kuin keskustalaiset ovat arvostelleet Sanna Marinia siitä, että kun hän sai 35 000 ääntä ja hän sitten yhtäkkiä päättikin, että hän lähtee vähän kapitalistisempiin hommiin — lifestylea ja muuta vastaavaa, mitä hän tällä hetkellä tekee — niin hän petti äänestäjänsä: hän sai 35 000 ääntä eikä tee niillä mitään. No, te saitte paljon enemmän ääniä, mutta ette vain tulleet Säätytalolle. [Mikko Bergbom: Miksi?]

Täytyy sanoa, että tässä keskustelussa on toki moneen kertaan kiitelty juurikin tästä aloitteellisuudesta ja siitä poliittisesta paineesta, mitä edustajat Bergbom ja Vigelius ovat omalla kansalaisaloitteellaan tuoneet tähän bensa-asiaan. Mutta sen lisäksi täytyy sanoa kiitokset myöskin meidän hallitusneuvottelijoille, jotka olivat Säätytalolla. Tarvitaan se kova poliittinen paine, että lähdetään muuttamaan asioita, mutta sitten tarvitaan myöskin ne ihmiset, jotka ovat kovassa paikassa siellä Säätytalossa ja edistävät niitä tavoitteita. Toki yhtäläisesti haluan kiittää kaikkia, mutta nyt kun keskustellaan bensasta, tahdon kiittää meidän talouspöytää, meidän ilmastopöytää, meidän edustajaa ja eduskuntaryhmän puheenjohtajaa Jani Mäkelää, joka tässä keskustelussa oli tosi kovissa väännöissä. Hän oli konkreettisesti sorvaamassa myöskin esimerkiksi näitä verohelpotuksia ja monia muita asioita, mitä me tehdään autoilijoiden hyväksi. Suuret kiitokset Jani Mäkelälle — ja Ville Vähämäki oli myöskin siellä — ilman teidän panostanne tämä ei olisi ollut mahdollista, että saadaan näin paljon aikaan ja näin historialliset muutokset tähän autoilupolitiikkaan kuin mitä nyt tehdään.

Mutta kun tässä keskustelussa ollaan, niin totta kai fokus on nyt sitten siinä, että kiitokset näille kahdelle kavereille, jotka ovat olleet niin... Se on oikeastaan aika uskomatonta, että näin nuoret miehet, jotka eivät olleet edes kansanedustajia siinä kohtaa, kun he tekivät tämän, miten he onnistuivat saamaan näin kovan poliittisen paineen tämän aiheen ympärille. Toki myöskin kaikki meidän perussuomalaiset edustajat ja ehdokkaat ympäri Suomen, jotka kampanjoivat tämän saman asian puolesta, tekivät ihan valtavan työn, ja kiitos siitä. Kiitos myöskin kaikille, jotka allekirjoittivat tämän aloitteen ja sitä kautta toivat painetta tälle asialle, että saadaan muutos aikaiseksi.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Kalmari.

19.20 Anne Kalmari kesk: Arvoisa rouva puhemies! Todellakin tässä polttoaineveron alennuksessa ei ole mitään historiallista siinä mielessä, että se kompensoi juuri ja juuri teidän jakeluvälitteidenne noston ja kaiken hyvän päälle euromääräisesti todennäköisesti keräätte autoilijoilta enemmän veroa kuin vuonna 2020, todennäköisesti enemmän. Tähän voimme palata sitten, kun sen aika on.

Minusta näyttää siltä, että loppujen lopuksi siinä kävi niin, että perussuomalaisia vietiin hallitusneuvotteluissa kuin litran mittaa. Te saitte sen maahanmuuttokriittisyyden sinne hallitusohjelmaan, joitakin tällaisia rasismiin tulkittavia huomioita, [Perussuomalaisten ryhmästä: Oho!] joista sitten yhteisessä keskustelussa todettiin, että näin ei ole. Tämä oli se, mikä oli teille tärkeintä, ja muissa te annoitte periksi, että te saisitte tämän teille tärkeän asian. Tämä hallitusohjelma on hyvin kokoomuslainen hallitusohjelma. Siellä ei ole sanaakaan siitä retoriikasta, mitä teillä oli ennen vaaleja siitä, että huolehditaan heikompiaisai-

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

sista, keltään sellaiselta ihmiseltä ei leikata. Päinvastoin: te annatte hyväosaisille ja leikkaatte heikompiosaisilta, oli kyse sitten alueista tai ihmisistä.

Kiitos, että tässä on ollut yritystä, arvostan sitä. Kiitos, että on ollut yritystä myöskin tässä aloitteessa. Mitä tulee näihin vaalilupauksiin, kun tässä tuli ilmi jonkun puheenvuorossa, että ne olisivat nimenomaan keskustan tai perussuomalaisnuorten vaalilupauksia: ei, ne olivat perussuomalaisten puolueen vastauksia Stop autoilijoiden kuritukselle -kyselyyn. Ne olivat perussuomalaisten lupauksia, koko emäpuolueen.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Vigelius.

19.23 Joakim Vigelius ps: Arvoisa puhemies! Kun tässä nyt on vietetty tällaista omanlaistaan kyselytuntia tänne salin takalaitaan, niin haluaisin nyt vastaavasti kysyä: keskustaa, mikä on teidän linjanne? [Anne Kalmari: Dieservero pois!] Te olette saarnanneet täällä jo ties montako tuntia tästä asiasta, mutta ihan aidosti kiinnostaa, että kun te sätitte perussuomalaisia, mitä te olisitte tehneet. [Anne Kalmari: Poistaneet käyttövoimaveron!] Tosiasia on, että te ette tehneet yhtään mitään. Te jätitte hallitustunnustelijalle tyhjän paperin, ja selitykseksi ei riitä se, kuten edustaja Aittakumpu viittasi aiemmin, että jos olisitte saaneet kansalta mandaatin. Tiedätkö te, kuinka monelta suomalaiselta te saitte mandaatin? Teillä oli äänestäjiä 350 000 suomalaista. [Eduskunnasta: Ohhoh! — Mikko Polvinen: Tyhjää lappua!] Kuinka monta edustajaa teillä istuu salissa? Toiseksi viimeinen on nyt ainakin lähtemässä, mutta kun täällä ollaan täydellä kokoonpanolla, teillä on enemmän kansanedustajia kuin kahdella pienimmällä hallituspuolueella tällä hetkellä yhteensä. Eikö se riitä mandaatiksi? Eikö sillä mandaatilla olisi saanut jotain irti hallitusneuvotteluissa? KD ja RKP kyllä saivat. Tekin olisitte saaneet, mutta teidän linjanne jäi epäselväksi. Te ette edes yrittäneet mennä hallitukseen. Te ette edes yrittäneet tehdä 350 000 äänellänne yhtään mitään. Te heititte hanskat tiskiini. Te olette valinneet, että te mieluummin arvostelette 350 000 äänellä meitä seuraavat neljä vuotta tarjoamatta tässäkään salissa oikeastaan minäkäänlaisia vaihtoehtoja.

Mikä se on se keskustalainen vaihtoehto tällä hetkellä? Mitä te tekisitte toisin? Korottaisitteko te bensiinin hintaa, kuten te olette jo pitkään tehneet? Olette yksi niistä puolueista, joka on pisimpään istunut Suomen hallituksessa 2000-luvulla, useissa hallituksissa, pääministerin asemässäkin, [Mikko Polvinen: Vihreä vaihtoehto!] ja olette siunanneet siellä näitä korotuksia, joista me nyt lähdemme peruuttamaan, valitsemme täysin erilaisen suunnan, ja te siitä arvostelette meitä. Huomaatteko siinä jonkinlaista kaksinaismoralismia? Minä huomaan, ja niin huomasivat äänestäjännekin.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Viljanen.

19.25 Eerikki Viljanen kesk: Arvoisa rouva puhemies! Ensiksi tähän edeltävään puheenvuoroon kommenttina, kun on käyty läpi, ketkä täällä illan viimeisinä hetkinä käyvät tätä keskustelua ja on viitattu, että kaksi keskustalaista ja useampi perussuomalainen, niin todettakoon nyt pöytäkirjoihin, että keskustan eduskuntaryhmästä taitaa prosentuaalisesti olla isompi osanotto tässä keskustelussa kuin perussuomalaisten eduskuntaryhmästä, [Anne Kalmari: Juuri näin! Enemmän kiinnostaa tämä!] kun keskustalaisia on kaksi ja teitä on neljä — tai ainakin erittäin erittäin lähellä.

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

Sitten ehkä toinen asia, kun nyt keskustalaisista ollaan niin kovin kiinnostuneita: En ollut viime kaudella eduskunnan jäsenenä mutta muistelen, että perussuomalaiset arvostelivat kovin sanoin keskustaa menemisestä edelliseen hallitukseen. Nyt arvostellaan siitä, että keskusta ei pyrkinyt merkittävästä vaalitappiostaan huolimatta tähän hallitukseen. [Miko Bergbom: Tarjosimme kättä!] Tässä taitaa olla semmoinen tilanne, että tehdään me keskustalaiset aivan mitä tahansa, niin arvostelu on aina samanlaista.

Sitten, arvoisa rouva puhemies, edustaja Mäkelä täällä viittasi turveasioihin. Hän listasi monia asioita keskustan synniksi viime vaalikaudella turpeen osalta, kuinka turvetta ei luokiteltu uusiutuvaksi polttoaineeksi. Olisin kysynyt edustaja Mäkelältä, jos hän olisi ollut vielä paikalla, koska tulee hallituksen esitys, jossa turve luokitellaan uusiutuvaksi polttoaineeksi. En ole tämmöisestä kuullut, ja se varmaan kanssa tässä lähipäivinä meille kerrotaan, minä päivänä se aloite hallitukselta tänne eduskuntaan tulee. — Kiitos.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Tynkkynen.

19.27 Sebastian Tynkkynen ps: Kiitoksia, arvoisa rouva puhemies! Me arvostelemme siitä, minkälaisia valintoja keskusta on tehnyt. Eli silloin 2019 te lähditte varmistamaan sen, että Suomeen muodostetaan ensimmäistä kertaa punavihreä hallitus, joka tekee maailman kunnianhimoisinta ilmastopolitiikkaa, mikä kurittaa kansalaisia ja kurittaa autoilijoita. Me kritisoimme sitä valintaa, minkä te teitte. Siinä on teidän viiteryhmänne. Ja nyt sitten vuonna 2023 porvariblokki — maaseutumyönteisiä puolueita, autoilijoita ehkä enemmän tukevia kuin mitä vaikka vasemmisto tai vihreät ovat, tämmöisiä puolueita — sai paljon kansanedustajia. Teillä olisi ollut mahdollisuus tehdä se oikea valinta, että nyt te pääsette oikeaan porukkaan edistämään ainakin niitä tavoitteita, mitä sanojen tasolla te olette puhuneet, mutta silloin, kun teille se ovi oli siinä auki, te sanoitte, että emme lähde. Tässä on hirveän iso ero, mitä ollaan saatu läpi.

Edustaja Kalmari, puhuitte siitä, viittasitte, että mitä me oikeasti ollaan saatu läpi, kun meitä olisi Säätytalolla viety kuin litran mittaa. Voidaan tehdä tämmöinen yksinkertainen vertailu: Kun lähdettiin Säätytalolle, niin mitkä olivat keskustan tavoitteet? Minä näytän: se on tässä, tämä paperi. Tämä on puhtaan valkoinen. Täältä ei löydy yhtään mitään.

No, sitten jos verrataan perussuomalaisiin ja siihen, mitkä olivat meidän tavoitteet, kun me lähdettiin Säätytalolle. Vietiinkö meitä kuin litran mittaa? Oli kolme isoa asiaa, mitkä me haluttiin oikeasti läpi näin isossa kuvassa, toki paljon pienempiäkin. Minäpä luen ne täältä:

1) Perussuomalaiset ei lähde hallitukseen, joka ei rajoita tuntuvasti Euroopan ulkopuolelta tulevaa sellaista maahanmuuttoa, joka on Suomelle taloudellisesti ja turvallisuuden kannalta haitallista.

2) Perussuomalaiset edellyttää sellaisen talouspolitiikan harjoittamista, joka varmistaa julkisen talouden kestävyuden ja vahvistaa kansalaisten ostovoimaa.

3) Perussuomalaiset edellyttää hallituksen noudattavan eduskunnan yhteisesti sopimaa kantaa siitä, että Suomi ei hyväksy eikä edistä EU:n uutta yhteisvelkaa ja tulonsiirtopaketteja.

Me saatiin kaikki läpi, kaikki! Ei meitä viety kuin litran mittaa. Me saatiin kaikki meidän tavoitteet läpi, mutta toisaalta niin sai keskustakin kaikki tavoitteensa läpi, eli ei yhtään mitään.

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Kalmari.

19.30 **Anne Kalmari kesk:** Arvoisa rouva puhemies! Tässä on kysytty, mitä on keskustan liikennepoliittinen linja. Esimerkiksi: lupasimme, että dieselin käyttövoimavero pitää poistaa, koska sille ei ole enää perusteita. Kysyn: Mitä te ajattelette tästä asiasta? Haluatteko poistaa käyttövoimaveron, vai ettekö halua? Meidän linjauksena oli, että liikennepolttoaineiden biojakeluvuoroituksen alempaa tasoa pitää jatkaa, jos bio-osuuden nostaminen korottaa polttoaineen hinnan kohtuuttomuuksiin — aivan kuten teimme edellisen hallituksen aikana. Te jatkatte onneksi osin sitä samaa, mutta ette täysin. Meidän ajatuksissamme on myös, että ammattidiesel ja ulkomaisen raskaan liikenteen vinjettimaksu on otettava käyttöön. Tämä ei ole mikään halpa asia ja se on vaikea asia, mutta tämä on keskustan linjauksena.

Tässä muutamia linjauksiamme. Kysyn: mitä te ajattelette näistä? Tulevatko nämä tapahtumaan tällä hallituskaudella, koska ennen vaaleja te olitte aika lailla samaa mieltä kanssamme? [Mikko Polvisen välihuuto]

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Peltonen.

19.31 **Eemeli Peltonen sd:** Arvoisa puhemies! En ajatellut osallistua tähän keskustan ja perussuomalaisten välienselvittelyyn. Siihen ei minun panostani varmastikaan täältä salin vasemmasta laidasta tarvita. Ajattelin palata vähän nyt käynnissä olevien valtiopäivien tapahtumiin ja siihen yhteen aitoon heikennykseen, jonka aiemmassa omassa puheenvuorosani mainitsin, eli tähän työmatkavähennyksen omavastuussa tapahtuvaan muutokseen.

Kuten totesin, nythän Orpon hallitus aikoo nostaa työmatkavähennyksen omavastuuta asteittain, ja muutos olisi 150 euroa, nousisi sieltä 750 eurosta tuonne 900 euroon. Kun luen tätä hallituksen arviota, hallitus aikoo siis säästää tällä toimenpiteellä 40 miljoonaa euroa ja sitä seuraavana vuonna 27 miljoonaa euroa. No tähän saattaa kuulostaa pieneltä toimenpiteeltä, mutta kun tätä havainnollistaa yhdellä konkreettisella esimerkillä eli otetaan suomalainen, joka tienaa 2 500 euroa kuukaudessa ja joka ajaa töihin 140 kilometriä, meno-paluu, niin on ihan kiistatonta, niin kuin täälläkin on todettu, että hän kyllä hyötyy hallituksen päätöksillä tähän bensiinin hintaan liittyen 92 euroa, sehän on tosiasia, mutta tämä matkakuluvähennyksen muutos kuitenkin vähentää vuodessa 326 euroa tältä esimerkkihenkilöltä.

Nyt jos tässä olisi ministeri paikalla, olisin pyytänyt häneltä näkemystä, onko tämä oikein, kun halutaan kuitenkin saada ihmisiä helpommin vastaanottamaan sitä työtä, työllistymään, liikkumaan työn perässä, eikä suinkaan varmasti ole tämän salin tavoite vaikeuttaa sitä työn perässä liikkumista. Ja kun tätä budjettia ensi viikolla aletaan käsittelemään, on aika selvää, että viimeistään siinä vaiheessa tämä kysymys tullaan esittämään uudelleen, ja toivon, että silloin saamme tähän vastauksen, onko tässä järkeä, että yhdellä kädellä annetaan, toisella otetaan. Itse olen sitä mieltä, että tähän matkakuluvähennykseen ei olisi kannattanut koskea, ja toivon, että tähän vielä voidaan saada muutos, koska tähän on puolestaan vedottu myös tässä tämän illan tärkeässä, arvokkaassa, monin tavoin ansiokkaassa keskustelussa.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Bergbom.

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

19.34 Miko Bergbom ps: Arvoisa rouva puhemies! Valitettavasti edustaja Kalmari ei ole enää salissa. Hän pyysi vastauksia näihin keskustan tavoitteisiin ja siihen, mitä näistä ajatellaan. Minä vähän ihmettelen näitä tavoitteita. Kun minä katsoin keskustan tavoitteita hallitusneuvotteluihin lähtiessä, niin eihän siellä ollut tavoitteita, kun hehän kieltäytyivät lähtemästä hallitukseen ottamatta kantaa siihen, mitä pitää tehdä. Tämä oli ihan heidän linjauksensa.

Mitä tulee nyt tähän dieselin käyttövoimaveron poistamiseen, olen itsekkin pystynyt sen myöntämään, että olen aikaisemmin ajatellut, että tämä on hyvä idea, koska sehän on luotu aikana, jolloin diesel oli merkittävästi halvempaa, ja kun siihen tulee käyttövoimaveropäälle, niin mitä järkeä siinä enää on. Mutta se ongelma, mikä siinä on, jos käyttövoimaveromaksu poistetaan, on se, että dieselin alennettu verokanta poistuu ja muuttuu samalle tasolle, normaalin polttoaineen eli ysikasin ja ysisivisen verokannan tasolle. Käytännössä se tarkoittaa sitä, että dieselin pumppuhinta tulee entisestään nousemaan. Eli tämä on tämän dieselin käyttövoimaverokeskustelun keskeinen ongelma, mikä kyllä tiedetään itse asiassa myös keskustassa, mutta en tiedä, minkä takia he eivät tätä puolta tästä asiasta halua tuoda ilmi. Siihen on varmasti monia syitä, mutta kun tämä nyt tässä ainakin on tullut tiedoksi, niin ehkä edustaja voi viedä sitten tätä palautetta eteenpäin, että näinhän se on, ja senhän te tiedättekin.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Tynkkynen.

19.35 Sebastian Tynkkynen ps: Kiitoksia, arvoisa rouva puhemies! Oikeastaan tämä koko keskustelu on mennyt sillä tavalla, että sieltä vasemmalta laidalta oppositiopuolueet ovat haukkuneet meitä perussuomalaisia siitä, kuinka me nyt ei ehkä enää oltaisikaan autoilijoiden puolla, vaikka kaikki tietävät, kuka on tämän eduskunnan ykkösaupoluue ja ketkä haluavat oikeasti puolustaa autoilijoitten etua ja ketkä myöskin hallitusneuvotteluissa ovat onnistuneet siinä, että tehdään historialliset politiikkatoimet autoilijoitten hyväksi. Tämä kaikki on tehty sen takia, että vaan peiteltäisiin sitä, mitä he itse ovat valmiit tekemään, koska muille puolueille sillä laidalla autoilijat eivät yksinkertaisesti ole prioriteetti. Siksi se on niin huvittavaa, että niitä, joille se on prioriteetti, niitä, jotka ovat onnistuneet saamaan näitä kirjauksia hallitusohjelmaan, haukutaan.

Vihreitä minä tahdon kiittää koko sydämeistäni heidän rehellisyydestään. Nimittäin tämä puheenvuoro, mitä olen pitämässä, on nyt 58. puheenvuoro koko keskustelun aikana. Koko keskustelun aikana täällä yksikään vihreä ei ole pitänyt yhtään puheenvuoroa eikä edes tullut saliin. Minkä takia? Koska he ovat paljon rehellisempiä. He eivät pysty osallistumaan tähän keskusteluun, koska jos he osallistuisivat tähän keskusteluun, niin he joutuisivat puhumaan siitä, kuinka jakeluvelvoitetta pitää nostaa paljon, paljon kunnianhimoisemmin ja autoilijoilta pitää kerätä paljon enemmän rahaa valtion budjettiin. Ja siitä tahdon kyllä kiittää vihreitä, että he ovat ainakin olleet rehellisiä. Mutta te muut — en voi ymmärtää, miten te tulette nukkumaan tänään, kun olette tämmöistä mäyhää pitäneet meitä kohtaan, vaikka itsellenne tämä autoilijoiden asia ei oikeasti ole ollut prioriteetti. Jos se olisi vaikka keskustalle ollut, silloin te olisitte tulleet Säätytalolle meidän kanssamme neuvottelemaan autoilijoitten puolta. — Kiitos.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Polvinen.

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

19.37 Mikko Polvinen ps: Arvoisa puhemies! Edustaja Peltonen, tulitte tänne saliin kertomaan, ettette halua osallistua keskustan ja perussuomalaisten välienselvittelyyn ja ettette ole millään lailla tähän asiaan syyllinen. Täytyy mainita, että olitte houkuttelemassa keskustaa edelliseen hallitukseen ja saitte heidät mukaan korottamaan polttoaineveroa ja polttoaineen hintaa ja vielä turpeen alasajoonkin mukaan. Olette onnistuneet siinä erittäin hyvin, ja olette siihen osasyllinen. En tiedä sitten, ovatko äänestäjät osasyllisiä siihen, että keskusta ei lähtenyt puolustamaan heidän kantojaan Säätytalolle vaan toimitti sinne sen tyhjän paperin.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Peltonen.

19.38 Eemeli Peltonen sd: Arvoisa puhemies! Tässä on pitkin iltaa käyty mielestäni ansiokasta keskustelua tämän kansalaisaloitteen ympärillä, autoilusta mutta myös laajemmin meidän liikennejärjestelmän kehittämisestä ja siitä, miten voisimme erilaisia kulkutapamuotoja tukea. Ainakin itselleni on vahvistunut sellainen käsitys, että meillä on tässä salissa aika montakin autoilijan ystävää, jos ei puoluetta, niin ainakin kansanedustajaa. Ja kyllä varmasti puolueettakin.

En kuitenkaan ole voinut välttyä tämän keskustelun aikana, arvoisa puhemies, miettimästä sitä, mitä ajattelevat ne 80 000 kansalaista, jotka ovat tämän kansalaisaloitteen allekirjoittaneet. He eivät tietenkään voi tähän kysymykseeni vastata, ymmärrän sen, koska salissa taitavat lehterit olla tyhjillään ja paikalla vielä me muutamat kansanedustajat. Oletan, että tämän aloitteen allekirjoittaneet kansalaiset olisivat ehkä enemmän toivoneet tältä tämän illan keskustelulta sitä, mitä me voisimme tehdä tässä ja nyt näiden kustannusten pitämiseksi kohtuullisina, ja ehkä vähän vähemmän sitten sitä, että kuka teki ja mitä teki mil-läkin vaalikaudella — koska totta on, että huoli on varmasti edelleen olemassa. Nyt ovat uudet valtiopäivät käynnissä, on uusi eduskunta, ja meillä pitäisi olla yhteinen pohdinnan aihe, miten me tässä maassa pidämme näitä kustannuksia kohtuullisina ja huolehdimme kuitenkin myöskin siitä, että meidän päästövelvoitteet, joihin olemme sitoutuneet, tulevat toteutuneiksi ja koko meidän liikennejärjestelmä kehittyä hyvään ja hallittuun suuntaan.

Uskon, että tämä voi olla myöskin lähtölaukaus siihen keskusteluun, ikään kuin eräänlainen lähetekeskustelu. Uskon, että liikenne tulee olemaan polttava ja painava teema myös tällä vaalikaudella, ja sehän on tietysti erittäin tärkeää.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Viljanen.

19.40 Eerikki Viljanen kesk: Arvoisa rouva puhemies! Edustaja Tynkkynen piti pitkän luennon edellisestä vaalikaudesta ja luetteli keskustalle pitkän syntilistan, mitä kaikkea keskusta on tehnyt tai missä on ollut mukana, viittasi muun muassa kunnianhimoiseen ilmastopolitiikkaan. Ajattelin näin illan ratoksi kysyä, miten tämän hallituksen aikana tämä kunnianhimoinen ilmastopolitiikka on tehnyt täyskäännöksen, jota ilmeisesti on luvattu — tai ainakin puheiden sävy oli sellainen. Perussuomalaiset vaalien alla esimerkiksi linjasivat, että hiilineutraalisuustavoite pitää siirtää vuodesta 2035 vuoteen 2050. Käsittääkseni se ei kuitenkaan ole siirtynyt.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Bergbom.

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

19.41 Miko Bergbom ps: Arvoisa rouva puhemies! Tahdon kiittää edustaja Peltosta varsin rakentavasta puheenvuorosta. Kysymyshän on nimenomaan siitä, mitä me voimme tehdä. Hallituksella on nyt — seison yhä sen takana — historialliset toimet autoilijan eduksi: polttoaineveron alennukset, ajoneuvoveron perusveron alennukset, CO₂-komponentin alennukset, ja tämän lisäksi jakeluvetojen nostothan kompensoidaan kuluttajalle. Eli me olemme aloittaneet.

Sen lisäksi hallitusohjelmasta löytyy myös kirjaus liikenteen verotuksen kokonaisuudistuksesta, ja tähän on se aivan äärimmäisen tärkeä kysymys, että miten tämä liikenteen verotus tulevaisuudessa tullaan järjestämään. Tämä on iso kysymys, ja siihen työhön kutsun kyllä kaikki eduskuntapuolueet, mukaan lukien SDP:n, ja toivon, että siinä työssä te olette mukana tukemassa sitä, että autoilijoita ei veroteta henkivierin. Tässä maassa on valitettavasti puolueita, jotka haluavat kurittaa suomalaista duunaria, joka ajaa diesel- tai bensa-autollaan, mutta liian vähän on valitettavasti niitä puolueita, jotka haluaisivat alen-
taa sitä verotusta. Kun tätä liikenteen verotuksen kokonaisuudistusta lähdetään tekemään, toivon siihen teiltä tukea. Se on se kysymys silloin, mitä me voimme tehdä, kun tämän verotuksen uudistuksen teemme.

No sitten, edustaja Viljanen, kysyitte, miten tämän hallituksen ilmastopolitiikka eroaa edellisten hallitusten ilmastopolitiikasta ja eritoten Marinin hallituksen ilmastopolitiikasta. Se eroaa itse asiassa aika merkittäväällä tavalla. Tämän hallituksen ilmastopolitiikasta linjataan erikseen, että se ei saa heikentää suomalaisten kuluttajien ostovoimaa tai suomalaisten yritysten kilpailukykyä. Tämä on siis aivan merkittävä ero edellisen hallituksen ilmastopolitiikkaan. Ei siellä ollut tällaista kirjausta. Tämä on aivan keskeinen ero. Me toteutamme ne velvoitteet, mitä tässä maassa enemmistö puolueista on halunnut säätää ilmastopolitiikkaan, mutta tämä hallitus varmistaa, että ostovoima ei tule heikentymään. Sen takia on työn verotuksen alennuksia. Sen takia on näitä autoilun verotuksen alennuksia. Me emme halua heikentää suomalaisten ostovoimaa. Tämä on kirjattuna hallitusohjelmaan, ja varmasti tulemme tätä myös seuraamaan. — Kiitos.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Tynkkynen.

19.44 Sebastian Tynkkynen ps: Kiitoksia, arvoisa puhemies! Me olemme täällä salissa ihan loppuun saakka selkä suorana pystyssä puolustamassa autoilijoiden asiaa ja myöskin keskustelemassa tästä kansalaisaloitteesta, joka niin valtavan paineen suomalaisen politiikkaan on tuonut sen hyväksi, että autoilijoita tuettaisiin paremmin eikä kuritettaisi.

Täällä oli yksi kysymys, johon ei tullut vielä vastausta, eli tämä edustaja Peltosen kysymys. Vastaan vielä siihen, niin että saadaan näihin vastaukset. Elikkä kysyitte, miltähän niistä 80 000 ihmisestä, jotka tämän kansalaisaloitteen ovat allekirjoittaneet, tuntuu nyt. Niin, äänestäjiä voi pitää tyhminä tai sitten ei, ja me emme pidä heitä tyhminä. Me tiedämme, että nämä, jotka tämän ovat allekirjoittaneet, eivät ole tyhmiä vaan ymmärtävät sen, että perussuomalaiset saivat vaaleissa 20 prosenttia annetuista äänistä. He tietävät silloin, että 20 prosentilla ei pysty sanelemaan, mitä suomalainen politiikka tulee olemaan. Me emme voi olla mitään yksinvaltiaita, vaan sillä osuudella, mikä meille on annettu, me saamme neuvoteltua asioita siihen suuntaan, mistä me ollaan puhuttu, mihin me halutaan asioita viedä. Ei päästä maaliviivalle saakka, mikä eduskuntavaaleissa on se, että jos me yksin oltaisiin vallassa, mitä me haluttaisiin, mutta me päästään paljon toteuttamaan. He myöskin varmasti tietävät sen, että sitten jos halutaan autoilijamyönteisempää politiikkaa,

Punkt i protokollet PR 38/2023 rd

niin ensi vaaleissa meidän kannatus yksinkertaisesti pitää olla isompi kuin se 20 prosenttia, koska se on lopulta aika pieni osuus.

Tässä annoitte oikeastaan tämmöisen ilmaisen laukaisun paikan, ja näin toteankin, että jos haluaa autoilijamyönteisempää politiikkaa, niin silloin kannattaa äänestää perussuomalaisia. Me käytämme kaikki äänet, mitä me saamme, neuvotellaksemme autoilijoitten eteen. Me hyödynsimme näissä vaaleissa saatuja ääniä Säätytalolla toisin kuin vaikkapa keskusta, ja jos saamme enemmän, saamme lisää neuvotteluvoimaa myöskin tuleviin päätöksiin. Eli tämmöinen vinkki sitten kotikatsomoihin. — Kiitos.

Riksdagen avslutade debatten.

Riksdagen remitterade ärendet till finansutskottet.