

Plenum

Torsdag 9.2.2017 kl. 15.59—20.24

3.4. Muntlig fråga om behovet av en diskussion om grundlagen (Anna-Maja Henriksson sv)

Muntligt spörsmål MFT 5/2017 rd

Muntlig frågestund

Talman Maria Lohela: Nästa fråga, ledamot Henriksson.

Debatt

16.40 **Anna-Maja Henriksson r:** Arvoisa puhemies, ärade talman! För några timmar sedan berättade finska Yle att justitieminister Lindström vill diskutera en ändring av grundlagen.

Ylen mukaan oikeusministeri Lindström haluaa keskustella perustuslain muuttamisesta. Lindströmin mukaan keskustelua perustuslain päivittämisestä pitäisi käydä muun muassa turvapaikanhakijoiden takia.

Arvoisa oikeusministeri, perustuslakihan ei ole kuin mikä tahansa tietokoneohjelma, mitä pitää päivittää jatkuvasti. Me tiedämme kaikki, että hallituksen lainvalmistelu on ollut ongelmallista. Esimerkiksi kotouttamiskorvaus olisi ollut ristiriidassa ja oli ristiriidassa perustuslain yhdenvertaisuuslainsäädännön kanssa. Onko nyt todella niin, että hallitus haluaa muuttaa perustuslakia, koska ei muuten saa kyseenalaisia esityksiään läpi?

Kysyn ministeri Lindströmiltä: Oletteko todella sitä mieltä, että meidän perustuslaki on jotenkin aikansa elänyt? [Puhemies koputtaa] Mitä pitäisi siinä muuttaa ja miksi?

16.41 **Oikeus- ja työministeri Jari Lindström** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa rouva puhemies! Hienoa, että tartuitte tähän tarjoukseen keskustella perustuslaista. Minä vastasin tähän kysymykseen, että asiasta pitää keskustella, ja kun toimittaja kysyi, että oletteko siis sitä mieltä, että sitä pitää muuttaa, niin minä sanoin, että en. [Naurua] Silloin me tulimme siihen kysymykseen, että mikä tässä on se ongelma. Aina kun meillä on ollut näitä perustuslaillisia keskusteluja, me olemme tulleet siihen, miten sitä perustuslakia tulkitaan tässä ajassa. Ja se on se keskustelu, jonka minä haluaisin käydä: onko perustuslaki ja sen tulkinta tässä ajassa? Se on 30 vuotta sitten ollut jotakin — mitä se on nyt? Se keskustelu pitää mielestäni käydä. Ja perustuslakivaliokunnan roolia korostin. Se on erittäin tärkeä toimija, eli puolustan perustuslakivaliokuntaa. En ole siis esittämässä perustuslakiin muutoksia vaan olen esittämässä keskustelua perustuslain tulkinnoista.

Puhemies Maria Lohela: Pyydän niitä edustajia, jotka haluavat esittää lisäkysymyksiä, ilmoittautumaan.

Punkt i protokollet PR 4/2017 rd

16.42 **Anna-Maja Henriksson r** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Perustuslakivaliokuntahan käy jatkuvasti keskustelua perustuslain tulkinnoista, ja joka päivähän me täällä teemme sitä työtä. Perustuslain muuttaminen — se on ihan toinen asia. Ja kun oikeusministeri sellaista keskustelua virittää, niin se on vakava viesti. Ja nyt haluaisin tietää, onko tämä nyt sellainen asia, josta hallitus on sopinut strategiariihessään tässä muutama päivä sitten. Onko tämä hallituksen käsitys, että me tarvitsemme tällaisen perustuslakikeskustelun juuri nyt, kun toisella puolella Atlanttia meillä on presidentti, joka kyseenalaistaa siellä oikeuslaitosta? Onko Suomessakin nyt tarvetta tämmöiseen keskusteluun?

16.43 **Pääministeri Juha Sipilä** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa rouva puhemies! Niin kuin oikeusministeri kertoi, hallitus ei ole edes keskustellut perustuslain muuttamisesta. Ja semmoista esitystä emme tuo.

16.43 **Oikeus- ja työministeri Jari Lindström** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Vaikka täällä on perustuslakivaliokunta, jonka työtä suuresti arvostan, ja tiedän, mikä on se toimeksianto, mitä se tekee — se keskustelee — niin eikö se nyt ole kummallista, jos emme yhteiskunnassa, täällä salissa myös, voi käydä sellaista keskustelua, että onko perustuslaille jotain tehtävissä? Minä en ole eikä hallitus ole esittänyt yhtään mitään sen muuttamiseksi, mutta olisihan se kummallista, kun maailma muuttuu ympärillä, jos me emme voisi käydä keskusteluja perustuslaillisista tulkinnoista.

16.44 **Annika Lapintie vas** (vastauspuheenvuoro): Rouva puhemies! Ihan tähän keskusteluun muutama sana siinä mielessä, että kun puhutaan perustuslain vanhoista tulkinnoista ja 30 vuotta vanhoista tulkinnoista, niin tosiasiahan on se, että meillä on hyvin uusi ja moderni perustuslaki. Se on tullut voimaan vasta vuonna 2000. Eli siinä mielessä kannattaa varmasti asiasta keskustella.

Mutta voisin myös käyttää tätä sellaisena mainoskatkona, että perustuslakivaliokunta järjestää 2. maaliskuuta seminaarin, jossa on tarkoitus keskustella perustuslain valvonnasta, perustuslain tulkinnasta ja myös perustuslakivaliokunnan työstä, ei pelkästään niin, että keskustellaan täysistunnossa, vaan myös tuolla eduskunnan Pikkuparlamentin auditoriossa on tarkoitus meidän perustuslakiasiantuntijoiden ja kansanedustajien ja virkamiesten kesken käydä tätä keskustelua. Ja olen ihan iloinen siitä, että pääministeri totesi, että jos perustuslakia joskus aiotaan muuttaa, [Puhemies koputtaa] niin noudatetaan perustuslain säätämisyjärjestystä eikä kiireellistä menettelyä. [Naurua]

Puhemies Maria Lohela: Tässä ei ollut kysymystä, mutta katsotaan onko edustaja Kantolalla.

16.45 **Ilkka Kantola sd** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Vielä varmuuden vuoksi televisionkatsojille tiedoksi, että meillä ei ole 30:tä vuotta vanha perustuslaki, vaan niin kuin perustuslakivaliokunnan puheenjohtaja Lapintie tuossa totesi, tuore, vuoden 2000 perustuslaki on meillä käytössämme.

Parhaillaanhan eduskunnassa — ei ehkä eduskunnassa vielä, mutta parlamentaarisessa työryhmässä — käsitellään tiedustelulainsäädännön kehittämistä, jonka yhteydessä on nostettu viime vaalikaudella itse asiassa esiin myös mahdollinen tarve puuttua perustuslakiin ainakin yhden pykälän osalta. Eduskuntaan on tulossa tämän tiedustelulainsäädäntö-

Punkt i protokollet PR 4/2017 rd

hankkeen myötä keskustelu, jossa käsitellään perustuslain muuttamista ihan järjestyneessä järjestyksessä todennäköisesti, niin että kyllä perustuslaista tullaan keskustelemaan jatkosakin.

Puhemies Maria Lohela: Ministeri Lindström löysi jonkun kysymyksen.

16.46 Oikeus- ja työministeri Jari Lindström (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! En löytänyt kysymystä, mutta haluan kommentoida.

Kiitoksia perustuslakivaliokunnan puheenjohtaja Lapintielle, erittäin nopeaa reagointia. Peräsin keskustelua perustuslaista, ja nyt se järjestyi saman tien. Aivan loistavaa.

Minä olen täysin tietoinen siitä, että tämän tiedustelulainsäädännön yhteydessä tämä perustuslain 10 § on siellä mukana ja OM sitä on valmistellut ja valmistelee. Ja olen tietoinen myös siitä, että perustuslaki on hieman vanhempi kuin 30 vuotta vanha laki. [Välihuutoja] Vaikka minä en ole lainoppinut, niin en nyt kuitenkaan ihan pöllö ole. [Naurua]

Mutta hyvä, että nyt käydään keskustelua näin tärkeästä asiasta, ja tähän oli tarkoitukseni. Näköjään tämä on aiheuttanut hillittömän hyvän keskustelun, ja se on hienoa, koska tämä on niin tärkeä asia, että tästä on syytä käydä perusteellinen keskustelu. Ja jos minulla aikaa on, niin mielelläni tulen myös tähän tilaisuuteen mukaan.

Frågan slutbehandlad.