

Plenum

Onsdag 8.10.2025 kl. 14.00—21.42

5. Regeringens proposition till riksdagen med förslag till lag om ändring av bilagan till lagen om punktskatt på flytande bränslen

Regeringens proposition RP 132/2025 rd

Remissdebatt

Talman Jussi Halla-aho: Ärende 5 på dagordningen presenteras för remissdebatt. Talman konferensen föreslår att ärendet remitteras till finansutskottet.

För remissdebatten reserveras i detta skede högst 45 minuter. Om vi inte inom denna tid hinner gå igenom talarlistan avbryts behandlingen av ärendet och fortsätter efter de övriga ärendena på dagordningen. — Finansminister Purra, varsågod.

Debatt

14.05 Valtiovarainministeri Riikka Purra (esittelypuheenvuoro): Arvoisa herra puhemies! Suomi on pitkien etäisyyksien maa. Helsingin kantakaupungissa voi olla välillä vaikea muistaa, että maakunnissa etäisyydet palveluiden, kodin ja töiden välillä voivat olla todella pitkiä. Kaikilla ei ole varaa tai mahdollisuuksia sähköautoon, joten polttoaineen hinta on oleellista pitää kohtuullisena.

Tämä esitys on yksi lukuisista hallituksen toimista, joilla madalletaan autoilun kustannuksia. Ylipäättänsä polttoaineveron alennus on historiallista — kevensimme veroa jo kertaalleen noin 170 miljoonalla. Eikä tämä nytkään esittelyssä oleva jää edes viimeiseksi. Miksi tämä on historiallista? Siksi, että tavanomaista edellisille hallituksille on ollut veronkorotus. Korotuksia polttoaineiden verotukseen on tehty 2012, 2014, 2015, 2017 ja 2020.

Arvoisa puhemies! Veronkevennysten ohella tämä hallitus on keventänyt hintaan oleellisesti vaikuttavaa jakeluvetoa edellisen hallituksen vastaavaan verrattuna. Vuonna 2027 jakeluvetoa yleisvelvoite tulee olemaan 7,5 prosenttiyksikköä ja lisävelvoite 2 prosenttiyksikköä matalampi kuin edellisen Marinin—Saarikon hallituksen säätämät velvoitetasot. Marinin—Saarikon hallituksen keskipitkän aikavälin ilmastosuunnitelmaan sisältyi myös polttoaineiden indeksitarkistukset vuodesta 2024 eteenpäin. [Juha Mäenpään välihuuto] Me päätimme jättää ne tekemättä, ja sekin laskee hintaa. Tämä hallitus alensi myös ajoneuvoveroa painottuen vanhempaan autokantaan, ja olemme päättäneet tuoda myös pitkään odotetun ammattidieselin. Tämä osaltaan helpottaa edellisen hallituksen hyväksymää EU:n tieliikenteen päästökauppaa, joka tulee nostamaan hintoja. Suomalainen autoilija on siis vuosikausia ollut se kohde, jonne veronkorotukset ovat kohdistuneet. Tämä hallitus on valinnut toisenlaisen linjan. [Timo Heinonen: Jo riittää!] Helsingin Sanomien mukaan bensa on liian halpaa, mutta me olemme toista mieltä.

Arvoisa puhemies! Tällä esityksellä alennettaisiin liikennepolttoaineiden verotusta hallitusohjelman veropolitiikan linjauksen mukaisesti 100 miljoonalla eurolla. Alennus toteu-

Punkt i protokollet PR 92/2025 rd

tettaisiin vuonna 2024 toteutetun polttoaineveron alennuksen lisäksi. Esitys vahvistaa jo valmiiksi nousussa olevaa kotitalouksien ostovoimaa. [Eduskunnasta: Höpö höpö!] Teknisesti alennus toteutettaisiin alentamalla liikennepolttoaineista kannettavan hiilidioksidiveron laskentaperusteena olevaa hiilidioksiditonnin arvoa kahdessa vaiheessa 62 eurosta 51,3 euroon. Veronalennus olisi moottoribensiinille ja sitä korvaaville biopolttoaineille yhteensä keskimäärin 2,7 senttiä litralta ja dieselöljylle ja sitä korvaaville biopolttoaineille yhteensä keskimäärin 2,4 senttiä litralta. Alennus toteutettaisiin kahdessa vaiheessa vuosien 26 ja 27 alusta. Ehdotetut alennukset laskisivat valtion energiaverotuloja noin 50 miljoonaa euroa vuoden 2026 tasolla ja 96 miljoonaa euroa vuoden 2027 tasolla.

Keskimääräisen autoilijan kustannukset laskisivat vain tällä yhdellä esityksellä noin 32 euroa vuodessa. Jos ajokilometrejä on keskimääräistä enemmän, säästö luonnollisesti kasvaa. Maaseudun väki todennäköisesti hyötyy veronalennuksesta kaupunkilaista enemmän. Kaupunkilaisella on myös mahdollisuuksia valita usein muita kulkumuotoja. Noin kolmannes esityksen kokonaishyödyistä kohdistuu maaliikennepalveluihin eli kuljetusalalle ja logistiikkaan. Teollisuus ja yritykset hyötyvät polttoaineen hinnan alenemisesta.

Arvoisa puhemies! Hyvät kansanedustajat! Onneksi huoltoaseman valot kertovat nyt huomattavasti kauniimpia lukuja kuin joitakin vuosia sitten. [Perussuomalaisten ryhmästä: Näin on! — Erinomaista! — Tankki täyteen!]

Puhemies Jussi Halla-aho: Halukkaat edustajat voivat pyytää minuutin mittaista vastauspuheenvuoroa painamalla V-painiketta ja nousemalla seisomaan. — Edustaja Kumpula-Natri, olkaa hyvä.

14.10 Miapetra Kumpula-Natri sd (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Meillä on liikennepolitiikka tärkeää kansalaisten jokapäiväisen arjen kannalta, ja myös yksityisautoilu kuuluu siihen. Samaan valinkauhaan kuuluu tietenkin valtiontalous mutta myös liikennesuoritteista syntyvät päästöt. Yksi luku, joka on esitetty asiantuntijoiden puolelta, on mahdollinen sakko, jonka joutuu maksamaan takaisin Euroopan unionille, 80 miljoonaa, mikäli päästömme eivät suunnitellusti vähene. Onko tämä luku valtiovarainministerillä ja ministeriössä arvioitu osana kokonaisuutta?

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Heinonen, olkaa hyvä.

14.11 Timo Heinonen kok (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Kiitos, valtiovarainministeri Purra. Tämä on historiallinen muutos. Polttoaineveron keventämistä on harvoin täällä nähty. Muistaisin, että Marinin hallituskaudella taidettiin käydä lähellä kahta ja puolta euroa litrahinnassa, [Perussuomalaisten ryhmästä: Oho! — Jopa yli!] ja nyt ollaan noin puolessatoista eurossa tällä hetkellä. Meidän kuljetuksista 90 prosenttia kulkee kumipyörillä, ja iso osa suomalaisista haluaa käyttää, mutta myös joutuu käyttämään, omaa autoa työmatkoihin, harrastamiseen, liikkumiseen, ja on hyvä, että se on mahdollista tulevaisuudessakin.

Pidän, ministeri Purra, erittäin tervetulleena myös tätä ammattidieselin käyttöönottoa. Sitä on kauan myös tässä maassa odotettu, ja myös se tulee osaltaan helpottamaan meidän kumipyöräliikenteen tilannetta. Ja tietysti myös teiden asfaltointeja on tehty varsin paljon.

Punkt i protokollet PR 92/2025 rd

Kysyisin teiltä, ministeri Purra, ulkomaisen raskaan liikenteen vinjettimaksuista. Se olisi ehkä vielä yksi sellainen, mikä voisi olla niin kuin kirsikka kakun päälle, kun se tähän päälle laitettaisiin.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Hoskonen, olkaa hyvä.

14.12 **Hannu Hoskonen kesk** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa herra puhemies! Edustaja Heinosta kompaten: kirsikka kakun päälle olisi tälle valtiolle se, että me ruvettaisiin ilmastopolitiikassa palaamaan oikeisiin lukuihin. Me olemme tietoisesti väärentäneet ne luvut Suomen ympäristökeskuksen ja Luonnonvarakeskuksen antamilla väärillä tiedoilla. Se Yasso-ohjelmahan on niin kuin todella vanha pajatso: sieltä voi tulla ihan mitä vaan. Elikä jos me ihan todellisilla päästölukuilla pelaisimme, niin valtiovarainministeri nukkuisi ensi yönä aivan varmasti paremmin, ja sitä toki toivon. Oikaistaan nämä väärät päästöluvut, 15 miljoonaa tonnia vääriä päästöjä. Kuvitelkaa ja voisin kuvitella, mitä valtiovarainministeri ajattelee, kun näiden väärrien lukujen perusteella alamme maksaa kohtapuolin, kun liikennepolttoaineet menevät päästökauppaan vuonna 27 ja sitten sen jälkeen tulee vuodesta 28 alkaen uusi rahastokausi EU:ssa. Silloin alamme maksaa täältä päästökaupan rahoja EU-kassaan. Suomea rahastetaan tullen mennessä nimenomaan näiden väärennetyjen lukujen takia. Montaa teistä ehkä naurattaa, mutta hymy hyytyy, kun aika etenee. [Juha Mäenpää: Hienoa, että kepussa on joku, joka ei ole niellyt tätä asiaa! — Timo Heinonen: Muilla keskustalaisilla oli kiireitä!]

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. [Hälinää — Puhemies koputtaa] — Edustaja Mäenpää, olkaa hyvä.

14.13 **Juha Mäenpää ps** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Kiitos puheenvuorosta. — Edustaja Hoskonen puhui kyllä täyttä asiaa, ja kiittelinkin häntä siitä, että hän on ainut keskustan edustaja, joka ei ole niellyt näitä ihmeellisiä lukuja, mitä sieltä on annettu. [Juho Eerola: Ja ainoa, kuka on salissa! — Perussuomalaisten ryhmästä: Keskustalaisia ei bensa kiinnosta!] Minä arvostan edustaja Hoskosta tämän takia. Siksi kiitin häntä.

Tämä on tosiaan tärkeä asia, mitä me nyt tehdään. Tämä on minun mielestäni aluepolitiikkaa nimenomaan, että siellä alueilla voidaan käydä töissä vähän pidemmän matkan takia ja pystytään käymään töissä. Polttoaineen hinta on huomattavasti alempana nyt ollut tämän hallituskauden aikana kuin viime hallituskauden aikana. Siihen ovat tietenkin vaikuttaneet maailmanmarkkinahinnat mutta myös erityisesti tämän hallituksen päätökset. Tämä on loistavaa aluepolitiikkaa, ja näin me pystymme siellä maakuntien Suomessa kulkemaan töissä sillä tavalla, että työntekijälle jää enemmän rahaa käteen. — Kiitoksia.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Harjanne, olkaa hyvä.

14.14 **Atte Harjanne vihr** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Perinteinen linja ympäristöpolitiikassa on ollut, että saastuttaja maksaa. Paitsi että tämä on muutenkin hölmö veronalennus, niin tässä erikseen halutaan vielä heikentää tätä ajatusta. Tämä heikentää julkista taloutta, kohdentuu hyvätuloisille — Suomessa ajokilometrit korreloivat vahvasti tulotason kanssa — ja heikentää huoltovarmuutta, Suomi kun ei tuota tippaakaan fossiilista öljyä. Ilmastotavoitteet karkaavat yhä kauemmas, [Hannu Hoskonen: Korjataan ne

Punkt i protokollet PR 92/2025 rd

tavoitteet oikeiksi!] se on väärin, ja sillä voi olla myös kova hintalappu, kuten edustaja Kumpula-Natri toi esiin. Katsoi tätä esitystä miten päin tahansa, mitään vastuullista tästä ei löydy.

Ja katselen hieman sinne kokoomuksen suuntaan, että oletteko te todella tämän saman bensapopulismien takana, jota perussuomalaiset täysimittaisesti ajavat. [Perussuomalaisten ryhmästä: Eihän tämä ole populismia! — Mitä populismia on faktoissa?] Ilmeisesti olette ja autot kuuluvat teille. [Puhemies koputtaa] — Tässähän niitä faktoja tuli, olkaa hyvä. [Hälinää]

Puhemies Jussi Halla-aho: Keskitytäänkö kuuntelemaan sitä edustajaa, jolla kulloinkin on puheenvuoro. — Edustaja Sarkkinen, olkaa hyvä.

14.15 Hanna Sarkkinen vas (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Tämä esitys maksaa valtiolle 96 miljoonaa euroa. Vaikutus pumpulla on 2,7 senttiä litralta ja autoilijalle keskimäärin 32 euroa vuodessa, mikäli vaikutus menee hintoihin. Mitään varmuuttahan siitä ei ole, sillä maailmanmarkkinahinnat heittelevät polttoaineen hintoja. Mutta varmaa on, että esitys tekee aukon valtiontalouteen, jota sitten paikataan esimerkiksi leikkaamalla vanhus- ja vammaispalveluista.

Politiikka todellakin on valintoja, ja hallitus on valinnut sen, että budjetissa leikataan nyt vammais- ja vanhuspalveluista, jotta voidaan rahoittaa tämä bensaveron alennus. [Perussuomalaisten ryhmästä: Höpö höpö!] Onkohan tämä todella se valinta, jonka äänestäjät haluaisivat tehdä? [Perussuomalaisten ryhmästä: Ainakin meidän!] Mutta tämä on se valinta, jonka perussuomalaiset ja kokoomus ovat tehneet. Nämä ovat ne valinnat, jotka valtion budjettiin sisältyvät.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Joona Räsänen, olkaa hyvä.

14.16 Joona Räsänen sd (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Suomessa monelle on täysin välttämätöntä käyttää henkilöautoa ihan jo siinä, että pääsee liikkumaan esimerkiksi töiden perässä. Olen käsittänyt, että hallitus on halunnut polttoaineveroa alentaa sen takia, että tuetaan esimerkiksi ihmisten työssäkäyntiä. Siksi vähän ihmettelen, kun valtiontalouden näkökulmasta se vastuullisempi ratkaisu olisi ollut tehdä tämä sama sieltä työmatkavähennyksen kautta.

Valtiovarainministerillä ja muilla hallituspuolueilla nyt unohtuu se, että tähän vuodelle 24 heikensitte työmatkavähennystä, jonka vaikutus on suurempi kuin nämä teidän kaksi kertaa tekemät, vaikka tämä toinenkin kevennys laskettaisiin. [Timo Suhonen: Oho, oho!] Elikkä he, jotka nimenomaan työn perässä liikkuvat ja joutuvat käyttämään henkilöautoa, häviävät tässä yhtälössä — he, jotka sitten enemmänkin huvia vuoksi ajelevat, kyllä voitavat. [Juho Eerola: Niin tai sinne lääkäriin! — Välihuutoja perussuomalaisten ryhmästä] Sen takia ajattelisin, että eikö, valtiovarainministeri, tilanteessa, jossa meillä ensi vuonna on alijäämää yli 11 miljardia, olisi ollut järkevämpi tehdä tämä työmatkavähennyksen parantamisen kautta.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Vestman, olkaa hyvä.

Punkt i protokollet PR 92/2025 rd

14.18 **Heikki Vestman kok** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Tuohon edelliseen puheenvuoroon täytyy todeta, että autoa tarvitaan Suomessa välttämättä muuhunkin kuin työssäkäyntiin, eli se on valtaosalle suomalaisista aktiivisen elämän väline: sillä käydään harrastuksissa ja esimerkiksi kaupassa. Olen sataprosenttisesti tämän Orpon hallituksen historiallisen autoilumyönteisen politiikan takana.

Jos vertaillaan Marinin hallituksen toimia ja tämän hallituksen toimia, niin erohan on kuin yöllä ja päivällä. [Perussuomalaisten ryhmästä: Juuri näin!] Marinin hallitus ensi töikseen teki historiallisen suuren polttoaineveron korotuksen, sen sijaan tämä hallitus ensi töikseen alensi polttoaineveroa ja nyt jatkaa tällä esityksellä samalla linjalla. Ja kun huomioon otetaan vielä jakeluvelvoitteen alentaminen, jonka Orpon hallitus on tehnyt — Marinin hallituksen päätöksillähän viime vuonna jakeluvelvoite olisi noussut käsittämättömät lähes 15 prosenttiyksikköä — vaikutus pumpulla on tälle vuodelle noin 15 senttiä. Eli politiikalla on todella väliä bensapumpulla.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Vigelius, olkaa hyvä.

14.19 **Joakim Vigelius ps** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Autoilu ei ole synti, se ei ole pahe, mutta jos katsotaan, mitä aiemmat puolueet aiemmissa hallituksissa ovat tehneet, niin ilmeisesti he ovat pitäneet sitä syntyinä ja paheena. Nimittäin polttoaineveroa ja ajoneuvon, autoilun kustannuksia on jatkuvasti korotettu uusilla veronkorotuksilla, jakeluvelvoitteen lisäämisellä ja vastaavilla toimilla — ilman huolta huomisesta, ilman huolta siitä ostovoimasta.

Kun edustaja Harjanne puhuu, että siinä ei ole mitään vastuullista alentaa autoilun kustannuksia, niin se tuntuu ihan siellä ihmisten lompakossa, siellä arjessa — siis työmatkoilla mutta myös harrastuksiin mentäessä, sukulaisissa käydessä, ihan siinä arkisessa elämässä, arjen kustannuksissa, lompakoissa kymmeninä, satoina, jopa tuhansina euroina vuodessa. Eikö se ole vastuullista, että näitä kustannuksia pyritään alentamaan, edustaja Harjanne?

Puhemies Jussi Halla-aho: Edustaja Harjanne, olkaa hyvä.

14.20 **Atte Harjanne vihr** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Tässä oli montakin asiaa, joihin tarttua. Ehkä matematiikkaan: Millä kilometreillä tällä esityksellä saa tuhansien eurojen säästön? Puhutaan aika pienestä joukosta ihmisiä. [Mauri Peltokankaan välihuuto] Moraalifilosofiaan, synteihin: valitkoon jokainen meistä, mihin siinä suhteessa usko. Minä penäsin johdonmukaisuutta. Kun täällä päivä toisensa jälkeen moukutetaan sitä, kuinka julkista taloutta pitää vahvistaa ja tilaa parantaa ja olla vastuullista taloudenpitoa yada yada yada, niin eipä näy tässä. Sitten samaan aikaan te olette käsittääkseni edelleen sitoutuneita Suomen ilmastolakiin. Tämä on suoraan sen vastaista toimintaa. Olkaa johdonmukaisia. Siis sen takia tämä on populismia. Tässähän siis käytännössä tehdään lovi valtiontalouteen, [Vilhelm Junnila: Tässä ajatellaan ihmistä!] heikennetään huoltovarmuutta, vaarannetaan ilmastotavoitteet. Miksi? [Välihuutoja perussuomalaisten ryhmästä] Johdonmukaisuutta, hyvät toverit. [Juho Eerola: Ei me olla tovereita!]

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Eestilä, olkaa hyvä.

Punkt i protokollet PR 92/2025 rd

14.21 **Markku Eestilä kok** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Minusta on aika rehellistä, että edustaja Harjanne täällä ilmoittautuu suoraan autoiluvastaiseksi. [Hannu Hoskonen: Se on hieno uutinen, me tiedämme sen nyt!] Se on minun mielestäni rehellinen linja. Jokainen meistä muualta tulevista ymmärtää, että on pakko olla auto tai kaksi Itä-Suomessa tai Pohjois-Suomessa, koska julkinen liikenne ei toimi. Käsittekö te, niin kuin itse käsitän, että yksityisautoilu vastaa julkista liikennettä Itä- ja Pohjois-Suomessa, koska julkinen liikenne ei toimi. Pakko siellä jollakin on siirtyä.

Siinä mielessä kiitan valtiovarainministeriä, että tämä on aivan erinomainen esitys ker-rankin tästä salista. Se ajattelee kansalaisia, ajattelee heidän vapaa-aikaansa, liikkumis-taan, työntekoaan ja niitä kustannuksia, ja nyt kun niitä saadaan alas, niin täällä vasen puo-li salista pitää sitä vääränä politiikkana. On tämä hieman käsittämätöntä. [Hanna Sarkki-nen: Paljonko maksaa? Mistä leikataan?]

Arvoisa puhemies! Valtiovarainministerille pieni toive: Kun tämä liikenteen päästö-kauppa, ETS kakkonen, alkaa 2027 tai 2031, milloin alkaakin, niin sitäkin pitää lähteä vas-tustamaan, että se ei vyöry tänne, [Puhemies koputtaa] koska silloin ne polttoaineiden hin-nat vasta pumpulla nousevat.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Junnila, olkaa hyvä.

14.22 **Vilhelm Junnila ps** (vastauspuheenvuoro): Herra puhemies! Marinin hallituksen jättäessä Euroopan komissio julkaisi listauksen polttoaineiden hinnoista. Suomi komeili tämän listan ylivoimaisena ykkösenä. [Jenna Simula: Kiitos keskustan!] Sunnuntaina, kun kävin huoltoasemalla, näin herrasmiehen tankkaavan vanhaa Saabiaan. Hän totesi, että harmillista, ettei hänen autossaan ole suurempaa tankkia, koska polttoaine oli nyt niin edul-lista.

Jos katsomme Tilastokeskusta ja sen arviota kuluttajien luottamuksesta, kuluttajien luot-tamus sekä valtiontalouteen että omaan talouteen on nyt syyskuussa kasvanut, ja lokakuus-sa varmaan saamme toivottavasti jälleen hyviä uutisia. Kysyn ministeri Purralta: kuinka tärkeitä ovat tässä tilanteessa tällaiset kädenojennukset tavallisille ihmisille, jotka nostavat heidän toimeentuloaan, parantavat ostovoimaa ja mahdollistavat sen tavallisen elämän myös työnteon ulkopuolella, kuten täällä mainittiin? Kuinka tärkeää tämäkin esitys ja tämä kokonaisuus on aivan tavalliselle suomalaiselle?

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Hänninen, olkaa hyvä.

14.23 **Juha Hänninen kok** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Polttoaineveron lasku on myös huoltovarmuuden teko. Toimiva logistiikka, kuljetusketjujen sujuvuus ja kohtuulliset liikkumiskustannukset ovat Suomen elinkeinoelämän selkäranka etenkin teol-lisuudessa, joka nojaa pohjoisen satamiin ja tehtaiden yhteyksiin. Kun energia ja liikkumi-nen ovat kohtuuhintaisia, turvaamme myös kriisiaikojen kestävykkyämme. Tämä esitys tu-kee sekä yksilöllistä arjen turvaa että kansallista huoltovarmuutta. Siten esityksellä on oma roolinsa osana kokonaisturvallisuuttamme.

Arvoisa puhemies! Pohjoisen ihmisen elinvoima perustuu mahdollisuuteen asua ja työs-kennellä siellä, missä luonto, työ ja perhe yhdistyvät. Liikkumisen kustannusten hillintä on investointi paitsi talouteen myös oikeudenmukaisuuteen. Mielestäni juuri tämä on vastuul-lista talouspolitiikkaa, joka huomioi kansalaisen arjen ja maan kokonaisedun. — Kiitos.

Punkt i protokollet PR 92/2025 rd

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Krista Mikkonen, olkaa hyvä.

14.24 Krista Mikkonen vihr (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Me kaikki varmasti tiedämme oikein hyvin, että Suomi on laaja maa ja me tarvitsemme yksityisautoilua-kin ja osassa maata se on oikeastaan ainoa vaihtoehto.

Mutta kyse on tietysti siitä, miten me edistäisimme autoilun päästöjen vähenemistä. Siinä mielessä kun tätä esitystä perustellaan nyt sillä, että työmatkalaisten kustannukset vähenvät tai pienituloisten autoilu vähenee, niin eihän se pidä paikkaansa. Totuushan on, että tämä hallitus nosti työmatkavähennyksen omavastuuta. Se korotus on suurempi kuin mitä tästä laskennallisesti säästöä tulee. Toisaalta pienituloisia on kuritettu varsin paljon, ja Aalto-yliopiston tutkimus selvittää yksiselitteisesti, että tämä alennus menee sinne hyvätuloisten kukkaraan pitkälti.

Mieluummin meidän pitäisi löytää niitä keinoja, joilla pienituloisetkin voivat vähentää omia polttoainekustannuksiaan. Esimerkiksi se, että biokaasuautoiluun panostettaisiin en- tistä enemmän, olisi yksi ratkaisu. Se myös lisäisi meidän omavaraisuuttamme, [Puhemies koputtaa] koska nythän me tietysti vain tukeudumme öljymaihin ja riippuvuutta lisäämme siltä osin.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Jari Koskela, olkaa hyvä.

14.26 Jari Koskela ps (vastauspuheenvuoro): Kiitoksia, arvoisa herra puhemies! Ja kiitos ministerille esittelystä. Tämä hallituksen esitys on tärkeä ja erittäin tarpeellinen. Tämä on juuri se viesti, mitä maaseutu odottaa, ja tämä hallitus nimenomaan kantaa huolta maaseudusta ja sen elinvoimasta.

Tässä vihreille voisi sen verran sanoa, kun puhuttiin päästöistä, että ette maininneet sähköautoa mutta me tiedämme, että sähköauto ei ole mahdollinen kaikille suomalaisille, eikä se ole ainut vastaus. Se oli hyvä, kun puhuttiin tästä biokaasusta. Erään autotehtaan tutkimuksen mukaan ajettaessa alle 150 000 kilometriä tällainen polttomoottoriauto saastuttaa vähemmän ilmaa kuin saman autotehtaan valmistama sähköauto. Eli nämäkin olisi hyvä huomioida, se, että varmasti siellä polttomoottoripuolella tulee kehitystä edelleenkin.

Mutta autoilijoita ei pidä rangaista enää yhtään enempää. Me ollaan nyt tapissa, ja nyt hallitus on oikeilla linjoilla. Tämä esitys otetaan maakunnissa todella kiitollisuudella vastaan. Suomalaiset kiittävät tästä. Kysyisin arvoisalta ministeriltä: onko tulossa [Puhemies koputtaa] vielä kenties muitakin hyviä uutisia autoilijoille?

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Kumpula-Natri, olkaa hyvä.

14.27 Miapetra Kumpula-Natri sd (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Edustaja Junnila oli kohdannut tankilla miehen, joka halusi isompaa bensapumppua. [Vilhelm Junnila: Tankkia!] Minun täytyy sanoa, että en ole tällaisia keskusteluja itse saanut käydä bensapumpuilla, mutta sen sijaan esimerkiksi Helsingissä kohtaan päivittäin ihmisiä, jotka ovat hyvin huolissaan HSL:n lippujen hinnasta.

Eli meillä on koko laajassa Suomenmaassa hyvin erilaisia tarpeita, ja kun tiedän myös kaupunkien ihmisten tankkaavan samoilla hinnoilla kuin maaseudulla, niin tässä ohjaus-vaikutus menee ehkä harhaan. Meidän täytyisi saada toimiva edullinen joukkoliikenne, jot-

Punkt i protokollet PR 92/2025 rd

ta kaupungeissa, joissa suomalaiset yhä enemmän asuvat, myös saadaan ohjausvaikutus aikaan.

Mutta jos puhutaan euromääristä, niin laskelmissa arvioidaan, että tämä noin puolitoista senttiä litrahinnassa maksaa lopulta 96 miljoonaa. Kysyin ensimmäisessä kysymyksessä, onko tässä vielä huomioitu tai pitäisikö huomioida päälle mahdollinen riski, että päästöjen väheneminen jää alle tavoitteen niin, että me maksamme noin 80 miljoonaa Eurooppaan takaisin. Kokonaisuudessaan tämä on niin kallis, että on hyvä, että arvokeskustelua täällä käydään myös hinnoista, siitä, mihin suomalaisten varoja käytetään.

Puhemies Jussi Halla-aho: Edustaja Seppänen, olkaa hyvä.

14.28 Sara Seppänen ps (vastauspuheenvuoro): Arvoisa herra puhemies! Perussuomalaiset pitävät lupauksensa. Suomalaisen liikkumisesta ei rangaista, vaan sitä tuetaan järkevällä ja vastuullisella veropolitiikalla. Polttoaineiden veronalennus on suora helpotus suomalaisille autoilijoille, erityisesti haja-asutusalueilla, missä oma auto ei ole valinta vaan välttämättömyys.

Voin kertoa, että Lapissa ratikka ei kulje ovelta ovelle, vaan siellä tehdään matkat autolla. Ja edustaja Harjanteelle tiedoksi, että 11 Uudenmaan kokoista aluetta mahtuu Lappiin. Lääkäriin saattaa olla useita satoja kilometrejä, ja nuo matkat tehdään omalla autolla.

Hiilidioksidiveron keventäminen tuo bensen ja dieselin hintaan kaivattua laskua, ja se näkyy suoraan kansalaisten kukkarossa. Tämä on oikeudenmukaista politiikkaa aikana, jolloin monen arki on tosi tiukoilla.

Arvoisa pääministeri Purra, miltä näyttäisi autoilijan kukkarossa, mikäli olisimme jatkaneet Marinin hallituksen linjalla?

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Heinonen, olkaa hyvä.

14.29 Timo Heinonen kok (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Edustaja Vestman kuvasi hyvin sitä, miten politiikanteossa on eroja, mitä teki Rinteen—Marinin hallitus ja mitä tekee nyt nykyinen pääministeri Orpon ja Purran keskustaoikeistolainen hallitus. Ja ymmärrän hyvin, että keskustalaiset ovat luikkineet täältä pois, [Hannu Hoskonen: Ei olla!] sillä he olivat sen henkilöliikennettä kurittavan politiikan takuumiehiä. Ainoastaan viimeinen todellinen juureva keskustalainen, edustaja Hoskonen, istuu täällä, muut keskustalaiset ovat luikkineet pakoon.

Edustaja Räsänen puheenvuoro kyllä demaririveistä hämmästytti. Hänen mielestään yksityisautoa voi käyttää vain työmatkoihin. Edustaja Räsänen, tavallista autoa isossa osassa maata tarvitsevat lukuisat ikäihmiset, eläkeläiset, perheet harrastuksiin ja moneen muuhun. Autoa käytetään paljon muuhunkin kuin työmatkaliikenteeseen.

Pidän erittäin myönteisenä myös ammattidieselasiaa, joka täällä tulee. Eli tehdään myönteistä liikennepolitiikkaa kaiken kaikkiaan, [Puhemies koputtaa] pidetään Suomen rattaat pyörimässä.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Joona Räsänen, olkaa hyvä.

14.31 Joona Räsänen sd (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Nyt, edustaja Heinonen, ei tarvitse vääristellä. Enhän minä sanonut, että vain työn perässä liikutaan, vaan hal-

Punkt i protokollet PR 92/2025 rd

lituspuolueethan nimenomaan ovat perustelleet ensisijaisesti tätä esitystä polttoaineveron alentamiseksi sillä, että ihmisillä on varaa liikkua töiden perässä myös pidemmälle. [Perussuomalaisten ryhmästä: Eikö sekin ole hyvä peruste?] Kun te olette sitä perustelleet, niin sen takia totesin, että jos tätä halutaan tukea, niin valtiontalouden näkökulmasta huomattavasti fiksumpi tapa on nimenomaan tämä työmatkavähennys.

Ja nyt voin käydä tämän matematiikan läpi: kun tässä teidän esityksessä te sanotte, [Timo Heinonen: No niin!] että keskimääräinen autoilija, joka ajaa sillä bensa-autolla, hyötyy tästä 30 euroa vuodessa — se on täällä esityksessä — niin sen työmatkavähennyksen, jota te heikensitte ensi töiksenne, kun pääsitte valtaan, vaikutus oli keskimääräisellä samanlaisella bensa-autolla ajavan kukkarossa 60 euroa vuodessa. Eli edelleen se henkilö, joka aikaisemmin ajoi pitkää työmatkaa, nyt näiden kaikkien muutosten jälkeen häviää tässä teidän yhtälössänne, ja siinä ei ole mitään järkeä. Kyllä minä haluan tukea sitä, että ihminen pääsee liikkumaan työn perässä, koska käsittääkseni työllisyyttä täällä halutaan vahvistaa.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Aittakumpu, olkaa hyvä.

14.32 Pekka Aittakumpu ps (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Kerrankin kun autoilijoiden tilannetta helpotetaan, niin se ei vasemmistolle ja vihreille käy. [Perussuomalaisten ryhmästä: Ei, mikään ei käy!] Kyllä me tiedämme, että ensimmäisenä vasemmisto ja vihreät olisivat kurittamassa juuri suomalaisia autoilijoita. Tämä on ikävää, koska valtaosa tavaroista ja ihmisistä edelleenkin kulkee Suomessa kumipyörien päällä bensa- tai dieselin voimalla.

Kuten valtiovarainministeri Purra kertoi, autoilijoita on verotettu Suomessa aina vain enemmän, mutta nyt tämä on muutettu. Nyt on historiallinen suunnanmuutos, kun polttoainevero alennetaan. Esitys suoraan laskee polttoaineiden hintaa, ja kaikki autoilijat hyötyvät, eivät pelkästään työssäkäyvät vaan kaikki, jotka autoa tarvitsevat. Ja kuten valtiovarainministeri toi senkin esille, tämä hyödyttää kaikkia mutta aivan erityisesti maaseudulla eläviä. Tämä on todella tärkeää tässä ajassa, kun meillä maaseutu uhkaa tyhjentyä. Ihmisillä pitää olla mahdollisuudet elää siellä maaseudullakin.

Arvoisa puhemies! On hienoa, että nyt ei päätöksiä tehdä hillittömän ilmastovimman vallassa vaan rehellisesti ja avoimesti suomalaisen veronmaksajan etua ajatellen. — Kiitos.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Holopainen, olkaa hyvä.

14.33 Hanna Holopainen vihr (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Tässä on todellakin kysymys erittäin tehottomasta tavasta käyttää rahaa. Jos olisimme oikeasti huolestuneita esimerkiksi siitä, kuinka maaseudulla asuvat ikäihmiset pääsevät esimerkiksi palveluihin, niin tämä hallitus ei varmaankaan olisi tehnyt näin suuria leikkauksia esimerkiksi siihen, että lähipalveluista on karsittu. Ikäihmisten pääsy palveluihin sikäli on vaikeaa, että saavutettavuus on heikentynyt, ja samoin aika moni ikäihminen ei enää pysty omalla autolla ajamaan, joten he itse asiassa toivoisivat, että olisi joukkoliikenteen mahdollisuuksia myös maaseudulla ja kehyskunnissa. Kun olisi tämä sama summa laitettu vaikka joukkoliikenteen kehittämiseen järkevästi eri kaupunkiseuduilla ja kaupunkien ympäristökunnissa niin, että sitä hallinnoitaisiin niin, että kokonaisuus toimii, niin se varmasti avittaisi pal-

Punkt i protokollet PR 92/2025 rd

jon enemmän juuri niitä ihmisiä, joista äsken puheenvuoroissa mainittiin olevan huolestuneita, eli esimerkiksi ikäihmisiä.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Elomaa, olkaa hyvä.

14.34 Ritva Elomaa ps (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Julkista liikennettä ei ole saatavissa kattavasti kuin kasvukeskuksissa pelkästään. On itsestään selvää, että kansalaisten pitää saada käydä töissä, harrastuksissa, lääkärissä, sukulaisissa, kaupassa ja niin edelleen, ja ainoa mahdollisuus on oman auton käyttäminen monella paikkakunnalla.

Mitä bensa ja diesel maksavat, moni reissu on siitä kiinni, moni tavarankuljetus on siitä kiinni, maa- ja metsätalouteen se vaikuttaa paljon. Emmehän me halua, että Suomi autioituu.

Ministeri Purralle ja hallitukselle kiitos, tämä on todella hyvä esitys. Kysynkin: eikö tämä ole juuri se kädenojennus myös pienituloiselle?

Vielä se, että teknologia kehittyy koko ajan ja myös päästöihin saadaan vähitellen vaikutettua kyllä.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Hoskonen, olkaa hyvä.

14.35 Hannu Hoskonen kesk (vastauspuheenvuoro): Arvoisa herra puhemies! Aivan kuten eräässä puheenvuorossa mainittiin, niin nyt tuli ainakin selväksi vihreiden ja yleensä vasemmistoliiton ja vihervasemmiston kanta autoiluun. [Hanna Sarkkinen: Kanta tähän esitykseen!] Maaseudulla auto on välttämättömyys, muuta keinoa ei ole.

Ihmettelen varsinkin vihreiden Atte Harjanteen puheenvuoroa, kun hän täällä hyökkää ankarasti tällaisten polttoainealennushintojen kimppuun. Hän itse on Helsingin Energian hallituksessa istuva henkilö Mai Kivelän kanssa. Kyllä vasemmistoakseli on aika vahva siellä. He ajavat italialaista jätettä tänne Suomeen. [Perussuomalaisten ryhmästä: Ohhoh! — Huh huh!] Ajatelkaa, miten likaista tavaraa te tuotte tänne keskelle Helsinkiä. Te puhutte täällä meille ympäristövastuusta. Mitä vastuuta teillä on, kun kaikki jätteet ajetaan Suomeen? Kuka virkamies tässä maassa, viranomainen, vaikka poliisi tai suojelupoliisi, puuttuisi tilanteeseen, koska te asioitte Italian järjestäytyneen rikollisuuden kanssa elikkä harmaan talouden ylimpinä kannattajina? [Perussuomalaisten ryhmästä: Juuri näin!] Mitä te oikein meinaatte? Täällä pidätte moraalisaarnaa meille ja sitten nostatte kovaa palkkaa Helsingin hallituksen kokouksissa ja tulette meille saarnaamaan parannuksen teosta. Kannattaisi aloittaa itsestä se parannuksen teko. [Perussuomalaisten ryhmästä: Erinomainen puhe! — Loistava puheenvuoro!]

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Harjanne, olkaa hyvä.

14.36 Atte Harjanne vihr (vastauspuheenvuoro): Kiitos, arvoisa puhemies! On välttämättöntä puuttua tähän edustaja Hoskonen puheenvuoroon, koska tämä on toistunut monta kertaa. [Hannu Hoskonen: Totta se on!] Helen ei siis polta italialaista jätettä, tässä menevät yritykset sekaisin. [Hannu Hoskonen: Te omistatte sen firman!] Edustaja Hoskonen on tuonut tämän saman monta kertaa. Olen itse asiassa teidän puolueenne ryhmänjohtajan kautakin tästä ollut yhteydessä, tämän tiedon levittämisestä, koska se ei ole totta. Voisi, kiitos,

Punkt i protokollet PR 92/2025 rd

lopettaa. Voidaan puhua tästä esityksestä ja näistä asioista ihan hyvin, mutta tässä suhteessa toivoisin vihdoinkin sitä tarkkuutta.

Mitä itse esitykseen tulee, niin olen täällä todennut jo moneen kertaan niitä ongelmia. Mielenkiintoista on, että täältä luikki lopulta kokoomuksen Heinonen itsekin ja myös kokoomuksen rivit ovat aika harvassa. En yhtään ihmettele, kun esitys on erittäin heikko.

Olisin edustaja Eestilälle todennut, että en minä ole autoiluvastainen, minäkin ajan autolla, mutta minä uskon markkinoihin. Minä uskon siihen, että kannustetaan haittaverotuksella valitsemaan paremmin: energiatehokkaampia autoja, sähköautoja, joukkoliikennettä. Kannustetaan kehittämään niitä myös. Sama pätee päästökauppaan, todella tehokkaaseen markkinamekanismiin. Hienoa kuulla, että kollektiivinen vasemmistopuolue [Puhemies koputtaa] kokoomus ilmeisesti sitäkin vastustaa — markkinoita, [Puhemies koputtaa] hyvät ystävät, uskotaan edes niihin.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Simula, olkaa hyvä.

14.38 Jenna Simula ps (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Täällä viitattiin lähipalveluihin. No, eivätkös vihreät ja keskusta luoneet sote-uudistuksen, joka nimenomaan keskitti ja vei niitä lähipalveluita pois?

Mitä tulee tähän esitykseen, niin me todellakin laskemme polttoaineveroja, me laskemme ajoneuvoveroakin, me teemme asioita autoilijoiden hyväksi. Todellakin arvovalintoja. Suomalaisilla on oikeus liikkua, päästä palveluihin, päästä kauppaan, päästä sinne sote-palveluiden pariin ja töihin. Me emme rajaa tätä tietylle ihmisryhmälle, vaan kaikki saavat sen veroalen. Minua ihmetyttää, kun tuntuu, että SDP:kin vastustaa sitä, että polttoaine maksaa vähemmän kaikille suomalaisille, myös niille mummoille ja papoille tai esimerkiksi nuorisolle, joka liikkuu mopoilla tai autoilla harrastuksiin.

Autoilijoilta kerätään rahaa miljardeja, ja vain osa palautuu autoilijoiden hyväksi. Täällä otettiin esimerkiksi myös julkinen liikenne. Oulussa autoilijat maksavat käytännössä miljoonia euroja joka vuosi julkisesta liikenteestä, josta he eivät itse edes hyödy millään tavalla.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Nieminen, olkaa hyvä.

14.39 Mira Nieminen ps (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Tosiaan auto ei ole Suomessa vain kulkuväline, se on todellakin meille yhteys työpaikalle, kouluihin, harrastuksiin, kuten täällä on tuotu jo monta kertaa esille. Se on monelle se ainoa keino hoitaa nämä arjen asiat. Se, että maassamme on pitkät välimatkat, on tullut esille, mutta meillä on myös hyvin vaihtelevat sääolosuhteet ja harva asutus. Nämä tekevät autoilusta välttämättömyyden, ja se ei ole ylellisyyttä, kuten täällä nyt on sattumoisin sieltä vasemmalta puolelta kuultu.

Keskimääräiselle autoilijalle tämä tarkoittaa kymmeniä euroja vuodessa rahaa lisää muuhun käyttöön, kulutuksen, ostovoiman kasvattamiseen. Autoilu on osa suomalaista vapautta ja osa arkea. Kun hallitus keventää nyt autoilijan verotusta, se ei tee vain taloudellista ratkaisua, vaan se tekee myöskin arvovalinnan — kuten tässä edellä kuulin, ihmiset pääsevät vaikka niihin palveluihin — valinnan, jossa tavallisen ihmisen ääni kuuluu ja hänen elämänsä arvostetaan. [Puhemies koputtaa] Tämä on politiikkaa, joka seisoo nyt suomalaisen rinnalla.

Punkt i protokollet PR 92/2025 rd

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Strandman, olkaa hyvä.

14.40 **Jaana Strandman ps** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Kunnioitettu ministeri! Hallitus tekee historiallisen suunnanmuutoksen autoilijoiden hyväksi. Hallitus tuo liikennepolttoaineiden alentamisen. Tämä toteuttaa hallitusohjelman kirjauksen ja vahvistaa maaseutua, kotitalouksien ostovoimaa ja yritysten elinvoimaa. Pumppuhinnat siis alenevat.

Tämä hallitus on kumipyörähallitus pitkien välimatkojen maassamme. Liikkuminen ei ole luksusta vaan välttämättömyys etenkin maaseudulla, missä julkinen liikenne ei ole vaihtoehto. Tämä hallitus on keventänyt ja keventää autoilun kustannuksia, ja myös vuonna 2027 on tulossa vielä ammattidiesel.

Meidän linjamme on selvä: ilmastopolitiikalla ei kasvateta ihmisten ja yritysten kustannuksia. Liikkuminen on pidettävä kohtuuhintaisena koko Suomessa. Kiitän ministeri Purraa tästä erinomaisesta esityksestä maamme pyörien pyörimiseksi.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Hoskonen, olkaa hyvä.

14.41 **Hannu Hoskonen kesk** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa herra puhemies! Edustaja Harjanteella näkyy olevan lukihäiriö tai muistivika, nimittäin hänhän istuu Helsingin kaupunginvaltuustossa ja Helsingin kaupunki omistaa Vantaan Energiasta 40 prosenttia — äsken katsoin kaupparekisteritiedoista. Täällä te istutte ja soimaatte meitä väärästä ilmastopolitiikasta. Itse likaatte koko Helsingin ilman ja nostatte kovaa palkkaa ja pelaatte harmaan talouden kanssa. Täällä opetatte meille, mitä meidän tulisi tehdä.

Samoin tekee edustaja Kivelä. Te ajatte meille maahan Italiasta Napolin jätettä. Lukekaa kansainvälisiä lehtiä, mitä Napolin jätteistä siellä sanotaan. Sitä hoitaa eräs järjestö, joka ei maksa veroa. Miten te täällä opetatte meille moraalia? Toivoisin teiltä rehellisyyttä. Olette Helsingin kaupunginvaltuutettu, ja olette antaneet 40 prosenttia siihen pääomaa ja saaneet valtiolta muistamani mukaan 80 miljoonaa avustusta. Olisiko hyvä aloittaa vaikka rehellisyydestä? Se olisi aika kova sana kansanedustajalle, luulisin ainakin. [Eduskunnasta: Sitä voisi kokeilla!] Mutta toivon, että tässä nyt palataan realismiin.

Sille, että bensan hintaa alennetaan, taputan ja kumarran joka hetki — viisas teko. [Perussuomalaisien ryhmästä: Kiitos!] Ja sillä linjalla, kun oikaisemme väärät päästökauppaluvut ja nämä äsken mainitut virheet poliisi tutkii, mitä kerroin [Puhemies koputtaa] tästä Helsingin Energian toiminnasta, niin olisi aika hyvä.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitos. — Edustaja Harjanne, olkaa hyvä.

14.43 **Atte Harjanne vihr** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Kiitos edustaja Hoskoselle korjauksesta. Tosiaan, tämä on totta, ja en itsekään ole mikään jätteenpolton suuri ystävä. Sen takia olen esimerkiksi tehnyt aika paljon töitä pienydinvoiman edistämiseksi kaukolämmön tuotannossa ja myös lämmön sähköistämisen kanssa. Toivon, että oikeastaan kaikesta polttamiseen perustuvasta kaukolämmön tuotannosta päästään eroon vauhdilla meidän kasvukeskuksissa tai kaupungeissa. Muualla sille voi jonkin verran olla vielä tilaa.

Täällä kovasti argumentoidaan tällä koko Suomella, haja-asutusalueilla, maaseudulla. [Hannu Hoskonen: Totta kai!] Oikein arvokkaita pointteja, ja minäkin jaan sen huolen lii-

Punkt i protokollet PR 92/2025 rd

kenneköyhyydestä ja palveluiden saavutettavuudesta ja uskosta tulevaisuuteen. Mutta kun istutte valiokunnissa ja katsotte tätä lakiesitystä — tai vaikka ette istuisikaan, voitte seurata sitten asiantuntijalausuntoja — niin katsokaa, kuinka iso osa tästä menee näihin kohteisiin. Tästä menee todella iso osa hyvätuloisille kaupunkiseutujen asukkaille, ja samalla tämä hidastaa joukkoliikenteen kehittämisen parantamista, tämä teidän linjanne hidastaa autoilun sähköistymistä, sitä biokaasuakin, ihan kaikkea. Yksinkertaisesti tämä on ristiriidassa niiden teidän asettamienne talouteen, [Puhemies koputtaa] ilmastoon, huoltovarmuuteen liittyvien tavoitteiden kanssa. Jos ette minua usko, niin uskokaa nyt minua viisaampia ja faktoja. [Jenna Simula: Toimitusjohtajille sähköautoja, se oli teidän linja!]

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Reijonen, olkaa hyvä.

14.44 Minna Reijonen ps (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Vihdoinkin puhumme polttoaineveron kevennyksestä. Tämä on niin kuin oikein yltiö-, super-, hyperhieno ilosanoma, siis todellakin.

Polttoainevero laskee noin 50 miljoonaa euroa ensi vuonna. Helsingin Sanomat kirjoittaa, että bensa on liian halpaa. No, ei se ole, ei se ole liian halpaa, se on vaan tosiasia.

Nythän sitten samalla rahalla ajaa pitemmälle, se on yksinkertainen fakta, mitä ihmiset arvostavat. Kansalaiset arvostavat, että samalla rahalla ajetaan pitemmälle.

Ihmettelen kyllä keskustaa, että siellä ei ole keskustalaisia paljon paikalla, vaikka tämä asia tosiaan on paikallisesti ja alueellisesti hyvin tärkeä asia. Yritykset, autoilijat, myös ammattiautoilijat — kuulen paljon palautteita ammattiautoilijoilta. Maaseutu kiittää. Harmi vain, ettei keskustalaisia ole enemmän täällä paikalla edelleenkaan.

Näihin päästöhommiin on oltava jonkunlaista järkeä ja ilmastopolitiikkaan myös, että kyllä tavallisen kansalaisen asia on tärkeä. Kysyisin ministeri Purralta, mitä mieltä hän on: jos nyt edellinen hallitus, [Puhemies koputtaa] Marinin hallitus, olisi jatkanut, niin olisiko se polttoaineen hinta jopa neljässä eurossa tällä hetkellä? — Kiitos.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Ministeri Purra, viisi minuuttia, olkaa hyvä.

14.45 Valtiovarainministeri Riikka Purra: Arvoisa herra puhemies! Kiitoksia kansanedustajille asian käsittelystä. — Todellakaan tämä ei ole ensimmäinen autoilijaa hyödyttävä hallituksen esitys. Me olemme näitä veronalennuksia tehneet jo useampia, paitsi polttoaineisiin myös ajoneuvoveroon. Toisaalta myös hallitusohjelman mukainen päätös jakeluvelvoiteuran selvästä keventämisestä vaikuttaa positiivisesti sinne hintaan.

Mitä vielä on tulossa? Veronalennuksethan jatkuvat vielä vuonna 2027, ja sen lisäksi olemme tuomassa tämän ammattidieselin, jolla on tarkoitus kompensoida tämän päästökauppajärjestelmän voimaantuloa, joka sitten valitettavasti suoraan vaikuttaa sinne hintoihin. Tämä niin sanottu ETS 2 -päästökauppajärjestelmään on edellisen hallituksen hyväksymä, ja se tulee meidän kaudellamme voimaan. Siihen liittyen komissio aiemmin esitti, että tähän päästökauppajärjestelmä 2:een suunniteltaisiin omaa varaa eli sitä, että Euroopan unioni saisi näitä varoja osakseen — ja täälläkin jokunen kansanedustaja asiaa sivusi — mutta tällä hetkellä komission ehdotuksessa tähän ETS 2:een ei liity uusien varojen esitystä.

Tosiaan näillä veronkevennyksillä me haluamme huolehtia kotitalouksien ostovoimasta, niin liikenteen verotukseen kuin työnkin verotukseen kohdistuvilla kevennyksillä. Vas-

Punkt i protokollet PR 92/2025 rd

taavasti haluamme huolehtia kilpailukyvästä ja yritysten logistiikan edusta. Tähän nojaa myös hallituksen ilmastopoliittinen linja noin yleisesti: me haluamme tehdä sellaisia ilmastopoliittisia toimia, jotka eivät rokota kotitalouksien ostovoimaa eivätkä heikennä Suomen kilpailukykyä.

On aivan totta, että tässä esityksessä ohjaus fossiilisista kohti uusiutuvia heikkenee lievästi, mutta samaan aikaan tämä kokonaisilmastolinja pysyy edelleen aivan ennallaan. Kuten tiedämme, Euroopan tasolla sähköistymiskehitys, sähköautojen tuotanto, toisaalta polttomootoriautokielto ja niin edelleen ovat tällä hetkellä melkoisessa vastatulessa, mihin tietenkin erityisesti vaikuttaa tämä turvallisuuteen ja geopolitiikkaan liittyvä tilanne, joten se ei ole varsinaisesti kiinni hallituksen tekemistä veronalennuspäätöksistä.

Mitä tulee sitten päästöoikeuksien mahdolliseen ostamiseen, niin itse suhtaudun tähän kokonaisuuteen kyllä sangen kriittisesti. Tällä hetkellä ne maat, joista me voisimme päästöoikeuksia teoriassa ostaa, ovat sellaisia kuin Bulgaria, Unkari ja Kroatia. Suomi on tehnyt oman osansa päästöjen laskemisesta, ja olemme tismalleen oikealla uralla. Pitäisin tällaista hieman erikoisena vaihtoehtona.

Mitä tulee sitten siihen, kun täällä käytettiin puheenvuoroja, että työmatkavähennyksen kautta olisi parempi tehdä näitä päätöksiä, niin itse asiassa tämä veronkevennys on monestakin näkökulmasta katsoen parempi lähestymistapa. Yleisesti hallituksen veropoliittisena linjana on se, että huolehditaan veropohjista ja pyritään laskemaan kantoja ja samaan aikaan vähennyksiä voidaan tarkastella.

Arvoisa puhemies! Tämä on tosiaan meidän laajan autoiluun kohdistuvan toimenpidekokonaisuuden yksi osa, ja sen vaikutus hintaan pitää suhteuttaa tähän kokonaisuuteen. Kun aiemmin näitä veronkorotuksia on muun muassa tehty tosiaan vuosina 2012, 2014, 2015, 2017 ja 2020, niin nämä tämän hallituksen tekemät toimet ovat historiallisia ja vievät tätä tilannetta huomattavasti toiseen suuntaan.

Arvoisa puhemies! Vielä tähän edustaja Harjanteen kritiikkiin siitä, että tämä ei olisi johdonmukaista: Me parannamme myös tätä kautta kotitalouksien ostovoimaa samaan aikaan, kun olemme tehneet muita veronkevennyksiä. Onneksi korotkin ovat suhteellisen alhaalla, inflaatio on heikkoa ja palkat nousevat. Tällä hetkellä ostovoima paranee suorastaan harppauksittain, ja me pidämme tätä hyvinkin johdonmukaisena linjana. Meidän mielestämme autoilijaa ei pidä rangaista, mutta samaan aikaan olen yleisesti siitä tietenkin samaa mieltä, että liikenteestä kerätty verokokonaisuus on totta kai laskussa nimenomaan sähköistymiskehityksen kautta. Mikäli puhtaasti fiskaalisesta näkökulmasta asiaa katsotaan, niin tämä on asia, jota varmasti tulevinä vuosina pitää huomattavan tarkasti seurata.

Talman Jussi Halla-aho: Tack, minister. — Debatten och behandlingen av ärendet avbryts. Behandlingen av ärendet fortsätter i detta plenum efter de övriga ärendena på dagordningen.

Riksdagen avbröt behandlingen av ärendet klockan 14.50.

Riksdagen fortsatte behandlingen av ärendet klockan 20.59.

Punkt i protokollet PR 92/2025 rd

Andre vice talman Tarja Filatov: Nu fortsätter behandlingen av ärende 5 på dagordningen som avbröts tidigare under detta plenum. Debatten fortsätter. — Ledamot Hänninen.

21.00 Juha Hänninen kok: Arvoisa puhemies Tänään keskustelemme hallituksen esityksestä, jolla alennetaan nestemäisten polttoaineiden hiilidioksidiveroa. Tämä on konkreettinen toimi, jolla hallitus pyrkii vahvistamaan kotitalouksien ostovoimaa ja helpottamaan liikkumisen kustannuksia ennen kaikkea siellä, missä liikkuminen ei ole valinta vaan välttämättömyys. Me pohjoisen pitkien välimatkojen maakunnissa tiedämme, että kilometrit eivät ole vain numeroita kartalla vaan osa ihmisten arkea. Ne ovat koulumatkoja, työmatkoja ja elintärkeitä kuljetuksia, jotka pitävät yhteiskunnan pyörät pyörimässä.

Arvoisa puhemies! Polttoaineen lasku on myös huoltovarmuuden teko. Toimiva logistiikka, kuljetusketjujen sujuvuus ja kohtuulliset liikkumiskustannukset ovat Suomen elinkeinoelämän selkäranka etenkin teollisuudessa sekä nojaavat pohjoisen satamiin ja tehtaiden yhteyksiin. Kun energia ja liikkuminen ovat kohtuuhintaisia, turvaamme myös kriisiaikojen kestävyyskykymme. Tämä esitys tukee sekä yksilöllistä arjen turvaa että kansallista huoltovarmuutta. Siten esityksellä on oma roolinsa osana kokonaisturvallisuuttamme.

Arvoisa puhemies! Pohjoisen ihmisten elinvoima perustuu mahdollisuuteen asua ja työskennellä siellä, missä luonto ja työ ja perhe yhdistyvät. Liikkumisen kustannusten hillintä on siten investointi paitsi talouteen myös oikeudenmukaisuuteen. Mielestäni juuri tämä on vastuullista talouspolitiikkaa, joka huomioi kansalaisten arjen ja maan kokonaisedun. Siksi kannatan lämpimästi tätä esitystä. — Kiitos, arvoisa puhemies.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Hoskonen poissa, edustaja Rintamäki poissa. — Edustaja Rasinkangas.

21.03 Merja Rasinkangas ps: Arvoisa rouva puhemies! Käsittelyssä on hallituksen esitys, jolla alennetaan polttoaineen eli bensiinin ja dieselin verotusta. Polttoainevero laskee noin 50 miljoonaa euroa vuonna 2026 ja yhteensä noin 96 miljoonaa euroa vuonna 2027.

Hallitus tekee nyt oikeansuuntaista politiikkaa ja helpottaa tavallisen autoilevan suomalaisen arkea. Tämä polttoaineen alennus on konkreettinen helpotus ihmisille, joille auto ei ole pelkkä valinta vaan välttämättömyys. Tämän hallituksen esitys on jälleen yksi askel siihen suuntaan, että tavallisen suomalaisen autoilijan arki helpottuu. Suomessa auto ei ole mikään ylellisyystuote eikä bensiinin hinta todellakaan ole liian halpaa, kuten Helsingin Sanomien pääkirjoituksessa julistettiin. Monille auto on ainoa tapa päästä töihin, viedä lapset kouluun, harrastuksiin ja hoitaa muut arjen asiat. Meillä pitkien etäisyyksien Suomessa etelästä pohjoiseen ei jokaisessa pitäjässä kulje metro tai ratikka Helsingin tapaan. Siksi on oikeudenmukaista, että hallitus haluaa pitää liikkumisen kohtuuhintaisena kattamalla koko Suomen.

Arvoisa puhemies! Tällä esityksellä lasketaan bensiinin ja dieselin veroa kahdessa vaiheessa, ja se näkyy pumppuhinnassa muutaman sentin alennuksena litralta. Jokainen sentti merkitsee etenkin silloin, kun työmatkaa kertyy kymmeniä kilometrejä suuntaansa.

Nykyisen veronalennuksen lisäksi hallitus on jo tällä kaudella keventänyt polttoaineveroa 170 miljoonalla eurolla, madaltanut jakeluvelvoitetta ja keventänyt ajoneuvoveroa ja valmistelee ammattidieseliä, joka tulee voimaan 2027. Tässä ei ole kyse vain yhdestä yksittäisestä päätöksestä vaan isommasta suunnasta, suunnasta, jossa suomalaisen työn ja

Punkt i protokollet PR 92/2025 rd

liikkumisen kustannuksia ei enää kasvateta ilmastotoimien nimissä. Tämä hallitus ei tee ilmastopolitiikkaa tavallisen ihmisen kustannuksella.

Arvoisa puhemies! Meillä on nähty jo tarpeeksi sellaista, että päästöjä vähennetään korrattamalla veroja ja kurittamalla niitä, jotka eivät voi valita muuta kuin auton. Ilmastotoimilla on kuritettu erityisesti niitä autollisia, joilla ei yksinkertaisesti ole varaa kalliiseen sähköautoon. Tälläkin polttoaineveron alennuksella hyöty kohdistuu erityisesti heihin, joilla auto on välttämätön ja kilometrejä tulee enemmän. Monissa kunnissa on meneillään muutoinkin keskittäminen julkiseen liikenteeseen, ja niissä satsataan myös kalliisiin pyöräbaanoihin, jotka puolestaan eivät hyödytä kaupunkien reuna-alueita ja kyliä. Näillä alueilla julkinen liikenne on miltei olematonta, joten oman auton käyttö on välttämätöntä.

Arvoisa rouva puhemies! Kun yritysten ja perheiden liikkumisen kustannuksia saadaan alas, paranevat myös kilpailukyky, työllisyys ja koko talouden vire. Totean vielä, että etenkin maatalouden kannattavuustilanne huomioden veronalennus tulee todellakin tarpeeseen. Meidän tulee huolehtia siitä, että maamme huoltovarmuus ja ruokaturva ovat taattuja.

Kiitos valtiovarainministeri Riikka Purralle tämän tärkeän lakiuudistuksen valmistelusta ja esittelystä. — Kiitos.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Ollikainen.

21.06 Mikko Ollikainen r: Ärade fru talman! I och med detta förslag som nu behandlas sänker vi punktskatten för flytande bränslen, och i klartext handlar det om ungefär 2,7 cent per liter då det gäller bensin och 2,4 cent per liter då det gäller diesel. Men i alla fall är den stora grejen här nog att bränslepriset fluktuerar väldigt mycket under en vecka på olika ställen. Hos oss är det oftast billigare att tanka i början av veckan och dyrare mitt i veckan. På det sättet är den här skillnaden inte markant, men ändå en signal till dem som använder bilen mycket och dem som har långa avstånd att använda den på områden där det inte finns kollektivtrafik.

Kuten tässä mainittiin, polttoaineveroa lasketaan nyt pari kolme senttiä litralta. Itse asiassa pumppuhinnathan vaihtelevat viikon aikana ehkä enemmänkin, mutta varmaan joissakin perheissä tämä kyllä auttaa aika paljonkin, jos pitää käyttää autoa ja ei ole julkista liikennettä. Ammattidiesel on mielestäni hyvä vaihtoehto tässä vaiheessa, että otetaan se käyttöön, koska tiedetään, että kilpailukyky siellä kuljetuspuolella on haasteellista ollut, ja tiedetään, että suuri osa meidän viennistä kumipyörillä liikkuu satamiin.

Henkilökohtaisesti olen ollut sitä mieltä, vaikka se ei ole nyt ajankohtaista tämän hallituskauden aikana, että tämä dieselpero tai käyttövoimavero mielestäni pitäisi poistaa — toki tiedostaen, että dieselin litrahinta sitten kasvaa, mutta se olisi minun mielestäni oikeudenmukaisempi kuluttajille, että saavat sitten itse laskea oman käytön mukaan, mitä hyödyntää, ja tiedostaen myös sen, että sähköautoja tulee lisää meidän yhteiskuntaan. Olen kuullut kanssa, että yksi tuttu maksaa noin 500 euroa sähkökuluja, käyttää aurinkopaneeleita, lataa öisin ja ajaa 35 000 kilometriä vuodessa. 500 euroa on kulut siinä, eli jos tiedostaa, miten sen kohdentaa oikein, voi onnistua aika hyvinkin sähköautolla. Mutta hyvä näin, ja hyvä signaali ostovoiman näkökulmasta. — Kiitos.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Mikkonen.

Punkt i protokollet PR 92/2025 rd

21.10 **Krista Mikkonen vihr:** Arvoisa puhemies! Hallitus on perustellut tätä esitystä sillä, että pienituloiset tarvitsevat tätä bensa-alea, tai toisaalta sillä, että työmatkalaiset tätä tarvitsevat. No, he unohtavat tietysti samanaikaisesti kertoa sen, että esimerkiksi työmatkavähennyksen omavastuuta on korotettu niin, että se aiheuttaa paljon enemmän lisäkuluja työmatkalaisille, oman auton käyttäjille, kuin tämä alennus.

Sitten pienituloisista puheen ollen todellakin selvityksethän osoittavat, että tämä alennus tulee valumaan ennen kaikkea suurituloisille. Pidän ihan perusteltuna sitä, että me tiedämme, että tässä kestävyysmurroksessa meidän täytyy löytää niitä keinoja, millä me voimme päästöjä vähentää, mutta kun pienituloisilla voi olla haasteita, että se ei ole taloudellisesti mahdollista, niin mielestäni meidän pitäisi mieluumminkin auttaa heitä tässä siirtymässä ja luoda sellaisia tukielementtejä, jotta myös he voivat mahdollistaa sen, että arjen ilmastopäästöt ovat pienempiä ja se ei tarkoita lisäkustannuksia.

Jos miettii, että tällä esityksellä nyt luodaan noin 100 miljoonan euron lovi valtiontalouteen — aiemmilla vastaavilla päätöksillä tämä summa nousee jo 265 miljoonaan euroon — niin kyllähän tällä rahalla pystyisimme tekemään sellaisia päätöksiä, jotka aidosti auttaisivat niitä pienituloisia, joiden on pakko käyttää omaa autoa, koska se on ihan selvää, että tässä maassa on paljon niitä alueita, joissa oma auto on välttämättömyys. Mutta todellisuudessa tosiaan tämän esityksen rahat kyllä valuvat suurituloisten taskuun.

Sitten minä haluan nostaa huolen: Me tiedämme, että kun ympäristöhaitoille laittaa hinnan, niin se on tehokas ohjauskeino. Sen takia esimerkiksi meidän pääministeri Orpo usein haluaa muistuttaa ihan syystä siitä, kuinka Suomi oli aktiivinen valtiovarainministereiden ilmastotyössä ja luomassa globaalia valtiovarainministeriöiden ilmastoverkostoa. Nimenomaan se ajatus ja se Suomen lähtötilanne oli hyvä siinä, että meillä on laitettu haitalle hinta ja meillä on esimerkiksi fossiilisten ja hiilidioksidin veroa käytetty työkaluna. Tämän esityksen myötähan myös tätä työkalua nyt heikennetään merkittävästi.

Tietysti jos kuuntelee hallituksen suurta tarinaa siitä, miten julkista taloutta pitää vahvistaa ja miten ilmastotoimia pitää lisätä ja ilmastotavoitteissa pysyä, niin kyllähän tällä esityksellä todellisuudessa nyt mennään näiden molempien tavoitteiden osalta aivan vastakkaiseen suuntaan.

Riksdagen avslutade debatten.

Riksdagen remitterade ärendet till finansutskottet.