

Täysistunto

Maanantai 17.12.2018 klo 13.00—2.20

**14. Hallituksen esitys eduskunnalle laeiksi kuntien ja kuntayhtymien eräiden oikeustoi-
mien väliaikaisesta rajoittamisesta sosiaali- ja terveydenhuollossa annetun lain 3 ja 7 §:n
sekä eräiden kunta- ja palvelurakennemuutostuksesta annetussa laissa säädettyjen velvoittei-
den soveltamisesta annetun lain 1 ja 2 §:n muuttamisesta**

Hallituksen esitys HE 246/2018 vp

Valiokunnan mietintö StVM 25/2018 vp

Toinen käsittely

Puhemies Paula Risikko: Toiseen käsittelyyn esitellään päiväjärjestyksen 14. asia. Nyt voidaan hyväksyä tai hylätä lakiehdotukset, joiden sisällöstä päätettiin ensimmäisessä kä-
sittelyssä.

Keskustelu

2.04 Sirpa Paatero sd: Arvoisa rouva puhemies! Viime viikolla on todellakin äänestetty pykälämuutosesityksistä, jotka liittyvät tähän niin sanottuun rajoituslakiin, jota ei tarvittai-
si, jollei tämä sote olisi näin sotkuinen versio, että kunnilla olisi riski ja huoli siitä, miten-
näitä palveluita tulevaisuudessa kuntalaisille tuotetaan. Mutta tähän on jäänyt yksi täm-
moinen iso epäilyttävä kohta, minkä takia on ollut pakko ja välttämätöntä tehdä tämmöi-
nen lausumaesitys, ja luen tämän ensin:

”Eduskunta edellyttää, että hallitus selkeyttää kuntien ja kuntayhtymien eräiden oikeus-
toimien väliaikaisesta rajoittamisesta sosiaali- ja terveydenhuollossa annetun lain 6 §:ssä
tarkoitettua mitättömyysseuraamuksen suhdetta kiinteistöleasingisopimuksiin. Tarvittaessa
hallituksen on ryhdyttävä toimenpiteisiin varmistaa, ettei laista aiheudu sellaista
kiinteistöleasingisopimuksiin kohdistuvaa mitättömyysriskiä, joka ei ollut lain tarkoitukse-
na.”

Elikkä tarina: kun kiinteistöleasingisopimuksia voidaan tehdä useamman eri rahoittajan
kanssa, voi olla tilanne, että nämä eivät edes tiedä, että kokonaisuudessaan tämä ylittää 5
miljoonan euron rajan, jonka jälkeen, jos nämä kriteerit toteutuvat, rahoittajat ilman, että
heillä on ollut edes tietoa, joutuvat ehkä mitätöidyn sopimuksen uhreiksi, jonka jälkeen he
menettävät rahoittamansa osuuden. Tästä syystä hallituksen olisi ollut hyvä myöskin tämä
kohta aikaisemmin tarkastella, ja tästä syystä tämä esitys huomenna sitten äänestetään, ja
toivotaan, että edes tällä kohtaa ainakin minulle vähän tutumman Kuntarahoituksen osalta
voidaan tämä pelko ja riski sitten poistaa.

2.06 Merja Mäkisalo-Ropponen sd: Arvoisa puhemies! Kannatan edustaja Paateron
esittämää lausumaehdotusta, sillä lausumassa mainittu ja kuvattu selkeyttämisen tarve on
mitä ilmeisin.

Pöytäkirjan asiakohta PTK 132/2018 vp

Oikein hyvä, että tämä edustaja Paateron esille nostama kohta on huomattu, ja toivottavasti lausuma voitaisiin hyväksyä huomiosessa äänestyksessä yksimielisesti.

2.07 Krista Kiuru sd: Arvoisa puhemies! Tässä on kysymys siitä rajoituslain tiukentamisesta, joka tehtiin tosiasiallisesti Meri-Lapin sote-ulkoistushankkeen vauhdittamana, ja siltä osin hallituksen esityksessä ollaan oikeilla linjoilla, että tiukemmin pitäisi rajoittaa näitä mahdollisia ulkoistuksia varsinkin sote-uudistuksen aattona. Tältä osin voi ajatella, että on järkevää käydä eduskunnan salissa sitä keskustelua, millä tavalla jatkossa nykyiset palveluiden järjestäjät eli kunnat voisivat tosiasiallisesti ulkoistaa palveluitaan eri kunnan tai kuntayhtymän sote-palveluista. Tältä osin rajoituksen tiukennus on oikean suuntainen tie, mutta itse katson, että pidemmällekin olisi pitänyt mennä. Tuo mainittu hallituksen asettama raja vieläkin mahdollistaa sen, että kovin isonkin toiminta-alueen voi ulkoistaa. Se voi olla esimerkiksi päivystys, operatiivinen toiminta tai jopa joku medisiininen toiminta, kuten esimerkiksi sisätaudit, ja on aika iso kysymys, pitäisikö rajoittaa.

Edustaja Paatero esitti myös kysymyksen Kuntarahoituksen näkökulmasta, ja käsitelimme sitä aivan tämän rajoituslain päättämisen loppumetreillä. Siltä osin asia on tiedossa, mutta saamamme selvityksen mukaan ministeriöstä tähän asiaan nyt tällä kertaa ei puututa. Henkilökohtaisesti ajattelen, että olisi hyvä, että eduskuntasalissa varmistettaisiin ainakin lausuman muodossa, ettei tämä asia unohdu jatkossa. On erittäin tärkeää käydä tämä Kuntarahoituksen esittämä huoli tosiasiallisesti myöskin sitten vielä jatkossa valmistelutyössä läpi, eikä minusta se riitä, että todetaan, että tässä halutaan pitää nimenomaan maakunnan rahoituksellisesta asemasta kiinni ja sen takia tämä huoli olisi aiheeton. Minusta olisi tärkeää, että sekä kunnat että mahdolliset tulevat maakunnat voisivat pärjätä, ja siltä osin huoli on aiheellinen, joten itse kannatan tätä edustaja Paateron tänne saliin tuomaa lausumaa.

Keskustelu päättyi ja asian käsittely keskeytettiin.