

Täysistunto

Torstai 31.5.2018 klo 16.00—19.40

2.4. Suullinen kysymys polttoaineiden verotuksesta (Ville Tavio ps)

Suullinen kysymys SKT 84/2018 vp

Suullinen kyselytunti

Puhemies Paula Risikko: Sitten mennään ainakin yhtä tärkeään asiaan. Perussuomalaisten eduskuntaryhmän kysymys, edustaja Tavio.

Keskustelu

16.36 **Ville Tavio ps:** Arvoisa puhemies! Moni suomalainen tarvitsee autoa käydessään töissä tai harrastuksissa ja muissa välttämättömissä menoissa. Suomessa polttoaine on kuitenkin aivan liian kallista, oli kyseessä sitten bensalla tai dieselillä kulkeva auto. Dieselautossa varsinkin, kun maksetaan vielä käyttövero ja silti diesel on kallista. Ja polttoaineen hinnat sen kun nousevat. Itse asiassa tällä hetkellä Yhdysvalloissa polttoaineen hinta on 0,7 euroa litralta. Suomessa taas bensiinin hinta on 1,6 euroa litralta eli yli kaksinkertainen hinta. Ja tämän johtuu siitä, että Suomessa on aivan älyttömän korkea polttoaineen verotus. [Pia Viitanen: Jota te perussuomalaiset nostitte!]

Perussuomalaiset ehdottavatkin, että polttoaineverotusta lasketaan. Sipilän hallituksen aikanaan tätä tosiaan nostettiin, ja silloin siihen tehtiin sellainen perälaupapäätös, että sovittiin, että jos raakaöljyn hinta nousee yli 80 dollarin, silloin sitä lasketaan. No nyt kaksi viikkoa sitten se nousi yli 80 dollarin, ja nousutrendi on yhä päällä. Aikooko hallitus siis tehdä niin kuin lupasi ja harkita polttoaineverotuksen laskemista?

16.37 **Valtiovarainministeri Petteri Orpo** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Ensinnäkin se on kyllä aivan totta, että tällä hetkellä eletään taas sellaista aikaa, jolloin polttoaineiden hinnat ovat nousseet ja ovat korkeita. Suomessa on suhteellisen saman tason polttoaineverotus kuin keskimäärin Euroopassa. Toki varmasti ollaan kovemmin verottajia, mutta meillä siihen on myöskin yksi selitys, jota on jo useiden hallitusten ajan Suomessa noudatettu: meillä on haluttu siirtää sitä verotuksen painopistettä muun muassa hiilen verotukseen ja päästöjen verotukseen. Siksi polttoainevero on ollut yksi niistä, joita on valittu siksi kohteeksi, josta varoja hyvinvointiyhteiskunnan pyörittämiseen saadaan aikaan. Itse en muista tätä, mihin viittasitte, tästä 80 dollarin öljyn hinnasta, mutta pitää selvittää. Tällä hetkellä hallitus ei ole suunnittelemassa sen enempää polttoaineveron korotuksia kuin kevennyksiäkään.

Puhemies Paula Risikko: Pyydän nyt niitä edustajia, jotka haluavat esittää lisäkysymyksiä, ilmoittautumaan painamalla V-painiketta ja nousemalla seisomaan.

Pöytäkirjan asiakohta PTK 59/2018 vp

16.39 Ville Tavio ps (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Nopeastipa tuo hallituksen lupaus ja päätös on unohtunut siis. Te puhuitte myös siitä, että päästöpuoli täytyy huomioida, ja pyydän tässä vähän suhteellisuudentajua, sillä Yhdysvalloissa, jossa se vero tosiaan on aivan todella alhainen, on kuitenkin yli 200 miljoonaa autoa. Kiinassa on yli 300 miljoonaa autoa. Eivät ne Suomen autot nyt tässä globaalissa päästöhommelissa ole ehkä ne ratkaisevat.

Perussuomalaiset ovat esittäneet vaihtoehtobudjetissa, kuten tiedätte, parempia säästökohteita kuin tämä verottaminen, koska verottaa aina voidaan. On tuulivoimatuksia, EU:hun kaadettavaa rahaa ja maahanmuuton kustannuksia ja vaikka mitä.

Miettikää nytten, kuinka tämä korkea verotus heikentää pieni- ja keskituloisten ostovoimaa. Se ostovoima, joka menisi muuten suoraan muuhun kulutukseen.

Samoin kysymys on muuten kilpailusta. Tämä on kilpailukykykysymys, sillä yksi sentti polttoaineveron korotuksessa vaikuttaa tavaraliikenteessä 10 miljoonaa. 2 sentin laskulla me saisimme 20 miljoonaa tuettua suomalaista kilpailukykyä.

Oletteko ottaneet huomioon tämän ostovoiman ja kilpailukykykynäkökulman, kun puhutte, että ette halua muuttaa sitä verotusta?

16.40 Valtiovarainministeri Petteri Orpo (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Ensinnäkään en kyllä millään tavalla ihaile Yhdysvaltoja tai Kiinaa ilmastopolitiikassa enkä heidän autojen määräänsä kadehdi. [Eva Biaudet: Kiitos!] Myöskin ne ovat — ainakin Yhdysvallat — öljyntuottajia, ja heillä taitaa olla jonkinlainen jokamiehen ja -naisen oikeus, että saa halpaa bensaa. Mutta toivoisin todella, että Yhdysvalloissakin palattaisiin vastuullisen ilmastopolitiikan tielle.

Mitä sitten tulee tähän veropolitiikkaan, niin jos ostovoimasta huolehditaan, mielestäni hallituksen valinta on ollut aivan oikea — sen hallituksen, jossa tekin olette olleet mukana tekemässä näitä linjauksia [Leena Meri: Muistatteko päätöksen?] — että veronkevennysvaraa käytetään nimenomaan ihmisten ostovoiman ylläpitämiseen eli ansiotuloverotuksen kohtuullisena pitämiseen. Me olemme suunnanneet 1,3 miljardia ansiotulojen verotuksen keventämiseen, ja se on ollut harkittu valinta, ja mielestäni se on järkevä valinta, koska se tukee paljon paremmin työllisyyttä kuin esimerkiksi se, että me käyttäisimme tämän rahan sentin, kahden tai muutaman sentin polttoaineen hinnanalennukseen. Minusta tämä on paljon järkevämpää, ja samalla se on myöskin kestävä kehityksen mukaista politiikkaa.

16.41 Ari Jalonon sin (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Kotitalouksien ostovoimaan tosiaan vaikuttaa kaikki kaupasta ostettu tuote: ruoka, vaatteet, kaikki, mitä arkipäivänä tarvitsemme. Toinen asia, mihin polttoaineen hinta vaikuttaa, on kilpailukykyämme vientimarkkinoilla, ja työllisyys sitä kautta paranee.

Yksi vaihtoehto siihen, miten saadaan logistiikkakustannuksia alhaisiksi ja vaikutettua sekä kotitalouksien ostovoimaan että kilpailukykyyn, on ammattidiesel. Ammattidieselä selvitetään, tiedän sen, mutta se on kohtalaisen haasteellinen paketti tässä biopolttoaineiden maailmassa ja tässä globaalissa paineessa, mistä tämäkin hinnannousu johtuu. [Puhemies: Kysymys!] Lupaatteko, että katsotaan vielä tämä ammattidieselin vaihtoehto tässä isossa kokonaisuudessa perusteellisesti läpi?

Pöytäkirjan asiakohta PTK 59/2018 vp

16.42 Liikenne- ja viestintäministeri Anne Berner (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Olemme edustaja Jalosen kanssa useamman kerran käyneet keskustelua ammattidieselin kehittämisestä ja ratkaisujen löytämisestä. [Eduskunnasta: Ei siltä vaikuta!]

Tässä pyritään nimenomaan arvioimaan erilaisia vaikutuksia, ja meille on erittäin tärkeää, että me sitoudumme niihin ilmastotavoitteisiin, joista olemme yhdessä sopineet. Tämän yhteydessä edistämme biokaasun ja biopolttoaineiden, uusiutuvien polttoaineiden käyttöä ja pyrimme myöskin hakemaan ratkaisuja sille, miten sitten ammattiliikenteessä löydetään kustannustehokkaita ratkaisuja.

Tämän rinnalla on ollut tärkeää myös edistää sähköisen liikenteen yleistymistä, ja haemme myöskin mahdollisuuksia sille, että kaikki voivat osallistua siihen, millä tavalla liikenteessä pystytään tehokkaasti ja myöskin ilmastoa säästäen jatkossa liikkumaan.

Yksi osa tätä kokonaisuutta, jonka ääressä olemme myöskin käyneet tätä keskustelua, on ollut myöskin vinjetin tuominen osaksi tätä ratkaisua, jossa haetaan myöskin sitten tulevaisuudessa mahdollisuuksia osallistaa enemmän osapuolia näihin kustannuksiin.

Puhemies Paula Risikko: Vielä yksi lisäkysymys, edustaja Satonen.

16.43 Arto Satonen kok (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Nyt kun taloudessa menee hyvin, meille on entistäkin tärkeämpää, että ihmiset pääsevät liikkumaan työpaikalleen ja että se työpaikkaliikkuminen ei ole liian kallista.

Tällä on myös erittäin merkittävä aluepoliittinen vaikutus, koska työpaikat entistä enemmän keskittyvät isoihin keskuksiin, joten on tärkeää, että pienemmistä kaupungeista ja maaseudulta voi käydä töissä myös isommassa kaupungissa. Silloin voidaan tätä maata tasapainoisemmin kehittää.

Tällä hetkellä meillä on voimassa järjestelmä, jossa 750 euron omavastuulla voi saada 7 000 euroa työmatkavähennystä. Haluan kysyä, koska erityisesti vihreät ovat jatkuvasti olleet tämän työmatkavähennyksen kimpussa: kai hallitus pitää huolta siitä, että jatkossakin suomalaiset voivat käydä kohtuullisin kustannuksin myös kauempana töissä ja sitä kautta voimme työllisyysastetta edelleen nostaa?

16.44 Valtiovarainministeri Petteri Orpo (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Kyllä hallitus pitää tästä kiinni, eli me haluamme tukea työmatkaliikennettä, ja erityisesti tämä on tärkeää, kuten edustaja Satonen kysyi, harvempaan asutussa Suomessa. Tämä on korostunut nyt vielä, kun meillä on hankala ilmiö, jossa meillä on kymmeniätuhansia avoimia työpaikkoja ja samaan aikaan 250 000 työtöntä. Hallitus on erittäin paljon miettinyt, miten kohtaanto-ongelma ratkaistaan, ja nämä liikkumiskysymykset ovat siinä vielä yksi tärkeä ratkaisu.

Kysymyksen käsittely päättyi.