

Täysistunto

Torstai 12.6.2025 klo 16.00—19.36

8. Hallituksen esitys eduskunnalle laeiksi biopolttoaineista, bionesteistä ja biomassapolttoaineista annetun lain muuttamisesta ja uusiutuvien polttoaineiden käytön edistämisestä liikenteessä annetun lain 7 §:n 7 momentin kumoamisesta

Hallituksen esitys HE 37/2025 vp

Valiokunnan mietintö TaVM 8/2025 vp

Ensimmäinen käsittely

Puhemies Jussi Halla-aho: Ensimmäiseen käsittelyyn esitellään päiväjärjestyksen 8. asia. Käsittelyn pohjana on talousvaliokunnan mietintö TaVM 8/2025 vp. Nyt päätetään lakiehdotusten sisällöstä. — Yleiskeskustelu. Edustaja Hänninen, olkaa hyvä.

Keskustelu

17.02 **Juha Hänninen kok:** Arvoisa puhemies! Tänään käsittelemme hallituksen esitystä, jolla muutetaan biopolttoaineita, bionesteitä ja biomassapolttoaineita koskevaa lakia sekä kumotaan yksi säännös uusiutuvien polttoaineiden käytön edistämisestä liikenteessä annetusta laista. Kyse on ennen kaikkea teknisestä mutta erittäin tärkeästä lainsäädäntöuudistuksesta. Tämän esityksen tavoitteena ei ole perääntyä ympäristövastuustamme. Tavoitteena on saattaa Suomen lainsäädäntö vastaamaan EU:n uusiutuvan energian direktiivin RED kolmosen vaatimuksia ja turvata se, että uusiutuvat polttoaineet lasketaan jatkossakin osaksi Suomen ilmastotavoitteita ja -velvoitteita.

Arvoisa puhemies! Tämä lakiuudistus ei ole yksittäinen toimi vaan osa laajempaa siirtymää kiertotalouteen. Kiertotalous ei ole tulevaisuuden idea tai jotain kaukaista. Se on jo käynnissä oleva todellisuus, jota meidän tarvitsee yhä voimakkaammin edistää. Siksi meidän on lainsäädännössä mahdollistettava, että kaikki käytössämme olevat raaka-aineet kiertävät tehokkaasti, vastuullisesti ja kestävästi. Uudistus tuo mukanaan muutoksia, joilla tämä mahdollistetaan.

Esityksen mukaan kansallisella järjestelmällä voitaisiin jatkossa osoittaa myös muuta kuin biologista alkuperää olevien uusiutuvien polttoaineiden vaatimustenmukaisuus. Tällaisia ovat esimerkiksi vetypohjaiset polttoaineet, jotka ovat tärkeä osa puhdasta siirtymää. Tämä lisää luottamusta markkinoilla ja vauhdittaa uuden teknologian käyttöönottoa niin liikenteessä kuin teollisuudessa.

Arvoisa puhemies! Valiokunta pitää esitystä perusteltuna ja välttämättömänä. Talousvaliokunta nostaa esiin, että RED kolmosen direktiivin kestävyyskriteerien täyttäminen on edellytys sille, että biopolttoaineet voidaan laskea mukaan EU:n ja Suomen uusiutuvan energian tavoitteisiin. Lakia muutettaessa on myös meidän velvollisuutemme seurata, ettei esitys lisää kohtuutonta hallintoa pienemmille tai uusille laitoksille, sillä tämä ei edistä kestävästä kasvusta. Siksi esityksessä on huomioitu pienet laitokset säätämällä tarpeellisia poik-

Pöytäkirjan asiakohta PTK 65/2025 vp

keuksia ja tarkastelemalla mahdollisuutta kevennettyihin todentamismenettelyihin tulevaisuudessa.

Arvoisa puhemies! Meidän on rakennettava sellaista energiajärjestelmää, joka ei perustu ylikulutukseen eikä jätä tulevia sukupolvia maksumiehiksi. Tämä laki on osa sitä rakennustyötä. Siinä on kysymys energian kestävydestä, luonnon monimuotoisuudesta ja huoltovarmuudesta, mutta ennen kaikkea siinä on kyse viisaasta raaka-aineiden, resurssien käytöstä. Meillä Suomessa on kyky, tahto ja teknologia hyödyntää sekä biologisia että synteettisiä uusiutuvia polttoaineita vastuullisesti. Nyt me luomme sille selkeät ja kansainväliset vaatimukset täyttävät pelin säännöt. Tämä laki on selkeä viesti siitä, että Suomi uskoo kiertotalouteen, sen vastuullisuuteen ja energian käyttöön ja tulevaisuuden rakentamiseen. Me teemme työtä tulevaisuuden vuoksi, emme itsellemme vaan lapsillemme ja lastenlapsillemme. — Kiitos, arvoisa puhemies.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Mehtälä, olkaa hyvä.

17.07 Timo Mehtälä kesk: Arvoisa puhemies! Tiedän, että olen tämän sanonut täällä usein, mutta on pakko ihmetellä sitä sanojen ja tekojen ristiriitaa, mitä on hallitusohjelmassa ja hallituksen teoissa. Hallitusohjelmassa halutaan erinomaisin tavoittein edistää ”biokaasutuotannon kehittämistä ja käynnistämistä sekä biokaasun monipuolista käyttöä”. Tähän mennessä, hyvä hallitus, olette toimineet täsmälleen päinvastoin.

Nyt käsittelemme lakia, jonka tarkoituksena on varmistaa, että erilaiset biopolttoaineet ja -nesteet tuotetaan kestäväällä tavalla. Lakiesitys liittyy EU-lainsäädännön toimeenpääntöön. Uuden lain myötä myös sahalaitokset, jotka ovat kooltaan 7,5—20 megawattia, joutuvat niin sanotun todentamismenettelyn piiriin. Eli kun nämä sahat kuivaavat lämpölaitoksessaan puutuotteitaan, ne joutuvat todentamaan, että polttoaineena käytetty kuori, puru ja hake on kestävästi tuotettua. Tämähän on täysin arkijärjen vastaista ja kallista. Se maksaa ensimmäisenä vuonna 13 500 euroa per yritys ja jatkossa joka vuosi noin 7 000—8 000 euroa. [Hannu Hoskonen: Voi hyvänen aika!] Siksi esitämme, että hallitus valmistelee viipymättä kevyemmän todentamismenettelyn alle 20 megawatin laitoksille. Samalla ihmetelen, miksi näin ei ole jo tehty, koska siihen olisi ollut täydet mahdollisuudet.

Arvoisa puhemies! Osana tätä lakiuudistusta hallitus myös esittää, että kokonaislämpöteholtaan alle kahden megawatin laitosten hallinnollista taakkaa kevennetään siten, että niiden ei tarvitse tehdä todentamista. Tässä on vain yksi pieni ongelma. Siis tämä ei koske biokaasulaitoksia, joita valtaosaltaan nämä kahden megawatin laitokset ja sitä pienemmät ovat. Maatilojen biokaasulaitokset joutuvat kestävyys todentamiseen, jotta saavat verohyödyn, ja tässä on kyse päätöksestä, jonka hallitus ihan itse teki reilu vuosi sitten.

No, entäs Ruotsissa? Ei veroseuraamuksia maatilojen biokaasulaitoksille, ei todentamisvaatimusta. Viime vuoden lopulla Euroopan komissio vahvisti sen, minkä olin jo käsitellyssä talousvaliokunnassa tuonut esille, että tämä todentaminen ei ole välttämätöntä. Nimittäin Euroopan komissio vahvisti Ruotsille sen, että maatilatasoisten biokaasulaitosten verovapaus on EU:n valtiontukisääntöjen mukainen. Eli Ruotsissa ja useimmissa EU-maissa maatilojen biokaasutuotanto on verotonta. Meillä ei, ja samalla hallitus on itse tehnyt tyhjäksi omat hyvät kirjauksensa biokaasun tuottamiseen liittyen.

Jätimme lakialoitteeseen vastalauseen ja kolme lausumaehdotusta, jotka saivat hallituspuolueiden edustajiltakin myönteisen palautteen. — Kiitos.

Pöytäkirjan asiakohta PTK 65/2025 vp

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Kivelä, olkaa hyvä.

17.10 Mai Kivelä vas: Arvoisa puhemies! Tämä hallituksen esitys on ilmaston ja luonnon kannalta vakavasti puutteellinen. Metsäbiomassasta tuotettujen polttoaineiden kestävyys arvioinnille on asetettu nyt erittäin löysät kriteerit. Metsäbiomassaa ei rajata riittävän vahvasti tosiasiallisesti kestäviin jakeisiin. Hallitus jatkaa siis näin täysin kestäättömän puunkäytön ja hakkuiden mahdollistamista. Tämä tarkoittaa, että hiilinieluja ei saada elpymään ja luonnon monimuotoisuus tulee jatkamaan hupenemistaan. EU:n uusiutuvan energian direktiivi edellyttää, että biomassan käyttö on linjassa niin jäsenvaltioiden kansallisten ilmastosuunnitelmien kuin EU-tasolla asetettujen maankäyttösektorin velvoitteiden kanssa. Yksinkertaisesti sanottuna Suomessa näin ei ole. Itse asiassa me olemme kaukana maankäyttösektorin ilmastotavoitteista, ja hallituksen esitys tarjoaa nyt nolla keinoa tämän tilanteen korjaamiseksi.

Tämä esitys siis sallii kestäättömän metsien käytön. Se täysin sivuuttaa puunkäytön negatiivisia nieluvaikutuksia koskevan valtavan ongelman, eikä se tarjoa mitään ratkaisuja sen ehkäisemiseksi, että Suomessa jalostuskelpoista puuta ei enää päätyisi suoraan energiakäyttöön. Eli tämä viimeisin siis rikkoo myös räikeästi EU:n edellyttämää niin kutsutua kaskadiperiaatetta, ja aivan erityisen traagiset ovat nämä hallituksen vanhojen metsien kriteerit, jotka ovat täysin tieteen vastaiset, mutta joihin tässäkin esityksessä nyt vahvasti nojataan. Meidänhän tulee suojella meidän arvokkaat vanhat ja luonnontilaiset metsät eikä antaa niitä metsäteollisuuden käyttöön. Tämä oli myös se lupaus, jonka Orpon hallitus teki hallitusohjelmassaan, mutta tämäkin lupaus petettiin.

Eli, arvoisa puhemies, me tarvitsemme aidosti kestävää energiapolitiikkaa emmekä tällaista viherpesua.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Hoskonen, olkaa hyvä.

17.13 Hannu Hoskonen kesk: Arvoisa herra puhemies! Tämä hallituksen esitys laiksi biopolttoaineista, bionesteistä ja biomassapolttoaineista annetun lain muuttamisesta on todellakin järkyttävää luettavaa. Miten Suomi voi näin alas vajota? Emme voi enää omia biopolttoaineitamme käyttää ilman, että rakennetaan sen ympärille vapaaehtoisesti — huom.: vapaaehtoisesti — omilla päätöksillä, ilman EU-pakotteita, valtava byrokratia. Tuhansien eurojen kustannukset näille pienille biolaitoksille, jotka tuottavat tärkeää kaukolämpöä asukkaille tai teollisuuslaitoksille, missä ne sitten ovatkaan. Onhan tämä aivan järkyttävää.

Kaiken tämän valtavan byrokratian takana on se tavoite, että Euroopan unionin erilaisilla päätöksillä, kuten tämä RED kolmonen on, Suomen metsät otetaan Euroopan unionin valvontaan pala palalta. Tämä on sitä liittovaltiokehitystä pahimmasta päästä. Suuresti ihmettelen sitä, että tätä ovat tekemässä kokoomus ja perussuomalaiset, joiden pitäisi olla tämän vapaan yhteiskunnan vahvimpia tukimiehiä, ainakin puheittensa mukaan. Nyt tätä valtavaa hallintohimmeliä rakennetaan ja luodaan semmoinen valvontajärjestelmä, josta suomalainen ihminen ja suomalainen pienyrittäjä ei kerta kaikkiaan selviä. Ensin pitää hyväksyttää nämä laitokset, jotka maksavat tuhansia ja tuhansia euroja, ja sitten tulee valvontamaksu. Tulee väkisin mieleen eräs mennyt valtio, missä luottamus oli hyvä mutta valvonta oli parasta — kontrolli oli oikein kovaa. Siihenkö tässä nyt pyritään?

Ja ajatelkaapa, hyvät ystävät, kun edustaja Kivelä tässä todisti, että ei puuta saa polttaa. No, nimenomaan teidän vaatimuksena tukkipuuta menee nyt valtavat määrät suoraan polt-

Pöytäkirjan asiakohta PTK 65/2025 vp

toon. Kun turve poistettiin... Ensinnäkin se on uusiutuva luonnonmateriaali, kuten kaikki tiedämme. Se on luonnontiedettä, ihan perusoppeja, ei siinä tarvita muuta. Nyt kun tämä kiellettiin, niin valtavat määrät tukkipuuta ja kuitupuuta ajetaan suoraan polttoon, ja mihin se johtaa? Se johtaa siihen aivan varmasti, että tämäkin hallituksen esitys, mitä käsittelemme, tulee johtamaan siihen, että metsäteollisuus tulee pikkuhiljaa tästä maasta vetäytymään ja toteamaan, että ei tässä maassa kannata enää tuottaa mitään. Se johtaa pikkuhiljaa siihen, että me joudumme luopumaan terveydenhuollon tasosta, sivistyspuolen tasosta, leikataan kaikilta opetustasoilta rahat pois. Eläketurvakin alkaa olla sitten vaarassa.

Miten pitkään me tätä leikkiä haluamme jatkaa? Valtavaa byrokratiaa luodaan, ja sillä muka sitten jotakin hyvää tähän isänmaahan tehdään. Sillä tehdään valtavaa vahinkoa, ja vähitellen Suomen metsistä päättäminen siirtyy Euroopan unionin komission päätösvaltaan. Se, arvoisa puhemies, nimenomaan tarkoittaa sitä, että Euroopan unioni on ottamassa askeleen kohti unionin valvontaa yksityisestä omaisuudesta. Omaisuudensuojaa rikotaan ja rajoitetaan elinkeinovapautta, josta on suoraan Suomen perustuslaissa nimenomaan taattu, että omaisuudensuoja on täydellinen, elinkeinovapautta ei saa mennä häiritsemään ja yksityinen yrittäminen on valtion erityisessä suojeluksessa. Siitähän me olemme tässä talossa vuosikymmeniä puhuneet. Oikeastaan sodanjälkeisen ajan olemme kannustaneet, että metsäteollisuutta rakennettaisiin tähän maahan, ja nyt sitä sitten puretaan näillä älyttömillä päätöksillä.

Ja jotta tämä kuva olisi täydellinen, tai sanotaan kammottavan täydellinen, arvoisa puhemies, niin onhan tämä aivan käsittämätöntä, että biopolttoaineille tehdään tämmöisiä valtavia esteitä ja kustannuksia ja samaan aikaan Italiasta ajetaan tähänkin kaupunkiin jätettä — suoraan valtavia määriä jätettä, jolla sitten tehdään kaukolämpöä tähän kaupunkiin ja sähköä siinä sivussa. Sekö on suomalaisen yhteiskunnan tulevaisuus? Rahat menevät maasta pois, ja tulee valtavat päästöt, ja kaiken kukkuraksi tästä järjestelmästä: kannattaa tutustua hieman siihen Italian jätteenkeruuseen, että kuka sitä oikeastaan tekee. Miten tämä on, arvoisa puhemies, Suomessa mahdollista?

Kun tätä kuuntelee ja katselee tuosta edustajan paikalta ja näitä papereita illalla miettii, niin meinaa yöunet mennä, mutta en minä ole vielä toivoani menettänyt. Kyllä minä uskon vielä, että järki voittaa Euroopan unionissakin. Elleivät pikkuhiljaa Euroopan unionin toimintatavat jäsenmaita kohtaan muutu, niin itse Euroopan unioni tekee kohtapuoliin itsensä tarpeettoman. Sitä tarvitaan sen alkuperäisen idean takia mutta ei tällaisten lakiesitysten takia, jotka Suomi sitten oikein kuuliaisena mallioppilana panee vielä tuplasti kovempaan käytäntöön. Ihmettelen vaan kokoomuksen ja perussuomalaisten menettelyä tässä asiassa. Jos olisi viime kaudella joku tästä minulle puhunut, niin en olisi uskonut, mutta nyt se on melkein pä pakko uskoa.

Arvoisa puhemies! Lopuksi sanon vielä, että kannatan lämpimästi tuota keskustan tekemää vastalauseita. Se on aivan erinomainen asia, että uskalletaan nousta tässä vastaan.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Eerola, olkaa hyvä.

17.18 Juho Eerola ps: Arvoisa herra puhemies! Kiitokset tosiaan talousvaliokunnalle ja sen pian väistyvälle puheenjohtajalle Sakari Puistolle. Lieneekö viimeinen mietintö, joka hänen johdolla tästä valiokunnasta nyt valmistui.

Pöytäkirjan asiakohta PTK 65/2025 vp

Tämän RED III -direktiivin toimeenpanossa ennen kaikkea on kyse siitä, että Suomi säilyttää edes jonkinmääräisen uskottavuutensa EU:n ilmasto- ja energiavoitteitten toteuttajana ilman, että sitten täysin hukutetaan yritykset näihin hallinnollisiin painajaisiin.

Hallituksen esityksessä ainakin minun mielestäni tämä tasapaino on löytynyt, eli nämä kestävyysvaatimukset laajenevat, mutta niitten toteutus on ainakin jonkun verran joustava. Energiavirastolla on mahdollisuus käyttää harkintaa, ja se on sitä jo käyttänytkin, eli näille alle kahden megawatin laitoksille tarjotaan helpotuksia eikä tälle biomassalle aseteta kansallisia lisäкитеerejä enää.

On hyvä muistaa, kuten tuossa edellä todistettiin, että Suomessa ei tueta puubiomassan energiakäyttöä ja metsäbiomassan kestävyys on perustunut tällaiseen riskiperusteiseen malliin, ja tätä myös maa- ja metsätalousvaliokunta on pitänyt perusteltuna.

No, itse en ole talousvaliokunnan enkä maa- ja metsätalousvaliokunnan enkä edes ympäristövaliokunnan jäsen enkä muutenkaan välttämättä tämän asian syvimpiä asiantuntijoita, mutta näitä vastalauseita ja niitten perusteluja kun kuunteli ja tutkaili, nousi sellainen kysymys, että halutaanko nyt sitten oikeasti helpottaa näitten toimijoiden asemaa vai lisätä byrokratiaa Energiaviraston lisäresursseilla. Eli kun keskusta tässä nyt esittää lisää resursseja virastolle mutta sitten samalla kuitenkin haluaa keventää taakkaa, niin ihan täysin en ymmärtänyt: ne ovat jonkun verran vähän niin kuin ristiriidassa.

Ja sitten sinne vasemmistoliiton suuntaan voisi todeta, että onko tämä Suomen oma ylisääntely todellakin teidän mielestänne se keino, jolla nämä ilmastotavoitteet sitten saavutetaan, vai eikös tässä olisi nyt parempi edetä näillä yhteisesti sovitulla EU-säännöillä — kerrankin perussuomalaisista kannatetaan tämmöistä yhteistä EU:ta eikä mitään omia toimia niin kuin nyt sieltä.

Mutta anyway, joka tapauksessa tämä hallituksen esitys minun mielestäni ainakin turvaa sekä luontoarvot että energiahuollon tällaista realismia hyväksikäyttäen, ja siksi ainakin itseni on helppo tätä talousvaliokunnan mietintöä kannattaa.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Kalmari, olkaa hyvä.

17.21 Anne Kalmari kesk: Arvoisa herra puhemies! Suosittelen edustajia käymään tavallisilla suomalaisilla sahoilla. Se byrokratia, mikä sinne aiheutuu, ja se riski siitä, että erilaiset järjestöt osoittavat, että joku puu ei ollutkaan kestävä — kun pitää yksittäisen puun tarkkuudella määritellä, mistä se puu tulee, että se on kestävä — on aika iso, ja se on valtava kustannus.

Kun maa- ja metsätalousvaliokunta kävi Brasiliassa, saimme oppia, että siellä tämä kestävyuden todentaminen tapahtuu ei vain hehtaarin tai 10 hehtaarin tai 100 hehtaarin tai edes 1 000 hehtaarin vaan kymmenientuhansien hehtaarien tarkkuudella. Siinä on se mitataava, ja meillä sen täytyy koskea yksittäistä puuta. Tämä hallitus haluaa, että 7,5 megan laitoksiin asti, kun ennen raja oli 20 megaa, kaikkien on tehtävä tämä todentaminen, joka siis koskee yhden puun tarkkuutta. Me olisimme toivoneet, että tämä olisi ollut kevennettyssä menettelyssä, mutta hallitus ei siihen suostunut. Tuntuu, että on sellainen ajojahti, että halutaan suomalaista metsäsektoria alas. Olisimme halunneet edes siirtymäaikaa, mutta sekään ei ollut mahdollista. Ja kun kerran nämä eivät toteudu, niin totta kai silloin pitäisi olla edes resurssia, että näitä todentamisia voisi tapahtua.

Vertasitte tuossa, edustaja Eerola, näihin alle kahden megan kevennettyihin laitoksiin, mutta biokaasulaitokset eivät saa verohelpotusta, jos ne eivät tee tätä todentamista ras-

Pöytäkirjan asiakohta PTK 65/2025 vp

kaimman kautta. Teillä hallituspuolueilla olisi ollut mahdollisuus muuttaa tämä, mutta te ette halunneet, ja se on surullista.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Viljanen, olkaa hyvä.

17.23 Eerikki Viljanen kesk: Arvoisa puhemies! Maa- ja metsätalousvaliokunta antoi tästä biopolttoaineita koskevasta lakiehdotuksesta selkeän ja hyvän lausunnon talousvaliokunnalle.

Keskustan talousvaliokunnassa tähän mietintöön jättämässä, erittäin asiantuntevassa vastalauseessa nostetaan erinomaisesti esille tämän esityksen ongelmat, jotka myös siis maa- ja metsätalousvaliokunnan lausunnossa selkeästi nostettiin esille.

Keskustan vastalause sisältää kolme lausumaa:

”1. Eduskunta edellyttää, että hallitus valmistelee viipymättä tarvittavat esitykset, joilla luodaan uusi, kevyempi todentamismenettely alle 20 megawatin laitoksille.

2. Eduskunta edellyttää, että hallitus kohdistaa Energiavirastolle julkisen talouden suunnitelmassa kaavailtua lisärahoitusta käsittelyaikojen nopeuttamiseen.

3. Eduskunta edellyttää, että hallitus selvittää vielä mahdollisuutta siirtymäaikoja koskevien säännösten pidentämiseen.”

Arvoisa puhemies! Näiden lausumien hyväksyminen olisi sekä järkevää että tarkoituksenmukaista niin talouden, ilmaston kuin ympäristönkin kannalta. Äsken edustaja Eerola mietti tätä tilannetta ja ihmetteli, miksi keskusta kannattaa näitä lisäresursseja. Niitä kannatetaan ja esitetään siksi, että käsittelyajat, kuten edustaja Kalmari äsken hyvin kuvasi, saataisiin kohtuullisiksi, todentaminen saataisiin tehtyä. Näiden ponsien hyväksyminen siis auttaisi myös hallituspuolueita toteuttamaan omaa ohjelmaansa, ohjelmaa, jonka toteutuminen tämän lain ja asiakokonaisuuden kannalta uhkaa jäädä ilman näiden lausumien hyväksymistä kovin vajavaiseksi.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Kivelä, olkaa hyvä.

17.25 Mai Kivelä vas: Arvoisa puhemies! Ihan ensimmäiseksi haluan sanoa, että teen vastalauseen 2 mukaiset muutosehdotukset, ja sitten muutama kommentti, kun täällä itseeni viitattiin.

Ensinnäkin haluan korjata edustaja Hoskosta, joka viittasi minuun sanomalla, että puuta ei saisi polttaa. Eihän tässä siitä ole kyse, myöskään tässä vastalauseessa ei ole kyse siitä, enkä myöskään puheenvuorossani näin sanonut. Nimenomaan peräänkuulutin sitä, että tämä metsäbiomassa, jota käytetään, olisi aidosti kestävä. Kukaan ei tietääkseni ole sanonut, että kaikki puun poltto pitäisi Suomesta lopettaa. Me haluamme varmistaa, että se on kestävä.

No, sitten edustaja Eerola puhui siitä, että ylisäädellään tai pitää tehdä ylimääräistä säätelyä, mutta eihän siitäkään tässä ole kyse vaan siitä, että me noudatetaan meidän omia velvoitteita, sekä kansallisia että EU-tason velvoitteita. Jos puhutaan sektorikohtaisista velvoitteista, niin metsäsektorilta, metsäteollisuudelta ei vaadita mitään kohtuuttomia, ei vaadita sen enempää kuin muiltakaan toimialoilta, vaan sitähän tässä vain peräänkuulutetaan, että myös metsäsektori kantaisi oman vastuunsa. Se olisi myös oikeudenmukaista siitä näkökulmasta, että meillä on muita toimialoja, jotka kyllä tekevät oman osuutensa. Ja me myös tiedetään, että mikäli me jätetään hoitamatta maankäyttösektori kuntoon, niin sitten

Pöytäkirjan asiakohta PTK 65/2025 vp

ne velvoitteet lankeavat muille sektoreille. Onko se sitten oikeudenmukaista? Halutaanko me lisätä esimerkiksi liikenteen tai maatalouden kustannuksia sen takia, että me ei olla huolehdittu meidän metsänielusta, ja siihen myös tämä vastalause perustuu. — Kiitos.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Hoskonen, olkaa hyvä.

17.27 Hannu Hoskonen kesk: Arvoisa herra puhemies! Todellakin meidät on tässä maassa tuomittu tuhoamaan omat arvokkaat metsämme polttamalla ne. Tämä edustaja Kivelän innokas luonnonsuojeluinto, joka estää turpeen käytön, on johtanut siihen, että meidän arvokasta tulevaisuutta poltetaan kaasuna taivaalle. Te poltatte niitä rahoja, joita te vaaditte yliopistoille, lastemme kasvatukseen, terveydenhuoltoon, teiden rakentamiseen. Te vaaditte, että tällaiset rahat on lopetettava. Pitäähän teidän kansanedustajana tietää, että netto-osuus meidän viennistä on 30-prosenttisesti metsäteollisuuden tuotteita. Pitää teidän tietää se. Ette te voi silmät sumeina tehdä päätöksiä ja sen jälkeen ihmetellä, että hups, miten tässä näin kävi.

Nyt me vielä byrokratisoimme nämä valtavat mahdollisuudet, mitä Suomella bioenergiaan liittyy. Nyt kun ne tuhotaan tällä tavalla, niin aivan varmasti se tulee johtamaan siihen, mihin se on jo johtanut, ja johtaa yhä kauheampaan tilanteeseen. Kun nämä pienet voimailaitokset lopettavat toimintansa paikallisella energialla, se energia kallistuu aivan samalla tavalla kuin nämä teidän väärillä ilmastopäästöluvuilla tehdyt hommat ovat aiheuttaneet suomalaisille kotitalouksille valtavat kustannusnousut. Näittehän toissa päivänä, kun sähkö maksoi keskellä kaunista kesäpäivää 32 senttiä kilowattitunnilta ja päivän keskihinta pörssissä oli 15,2 senttiä kilowattitunnilta. Kuvitteleeko joku siellä, että tällöin perheenäiti laittaa lapsille ruokaa ja paistaa vaikka leipää? Se on kallista, koska se sähkö on niin älyttömän kallista. Ja sitten me täällä muka ihmettelemme, että me teemme ilmastotekoja. Me teemme töllön töitä. Joku sanoisi, että hölmölän töitä. Jos näin joku sanoisi, niin pitää Hölmölän ihmisiltä anteeksi pyytää. Siellä ei näin älyttömän tyhmiä päätöksiä koskaan tehdä. He osaavat elää viisaasti ja rauhallisesti omassa talossaan ja nauttivat elämästä, mutta tällainen politiikka on sitä töllön työtä oikein viimeisen päälle. Mutta tästä me kaikki kärsimme.

Jos joku haluaa vielä tutustua tähän aiheeseen tarkemmin, niin käykääpä katsomassa, mitä tapahtuu nyt, kun ennallistamisasetusta tullaan tänne tuomaan. Arviolta jopa 800 miljoonaa euroa pitää irrottaa tästä talosta rahaa, että saadaan ne työt tehtyä. Keneltä me otamme sen pois? Sairaaloilta, päiväkodeilta, vanhuksilta, koulutuksesta, yhteiskunnan rakentamisesta. Jos tämä on teidän mielestänne, arvoisa vihervasemmisto, arvokasta, niin toivon, että joku teistä rupeaisi tätä asiaa hieman tarkemmin tutkimaan. Sitä toivon, suoras-taan kannustan siihen, ja uskon, että te hyvin sivistyneinä ihmisinä ja paljon koulutettuina hallitsette nämä tilastot paljon paremmin kuin minä hallitsen.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Lohikoski, olkaa hyvä.

17.30 Pia Lohikoski vas: Kiitos, arvoisa puhemies! Kannatan edustaja Kivelän tekemiä esityksiä.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Vähämäki, olkaa hyvä.

Pöytäkirjan asiakohta PTK 65/2025 vp

17.30 **Ville Vähämäki ps:** Kiitos, kunnioitettu puhemies! Siis tässä on todellakin kysymyksessä pakollinen EU-täytäntöönpano, jolla Suomi välttää EU-sanktiot. Tämä tehdään mahdollisimman kevyesti. Toki haitta tässä on se, että 70 uutta laitosta tulee säänneltäväksi, kun laitostokoa joudutaan muuttamaan 20 megawatista 7,5 megawattiin. Mutta niin kuin sanoin, tämä on välttämätön toimenpide. Alle kahden megawatin laitoksille tulee toki kansallinen poikkeus.

Sitten nostan esille sen, että tästä kevyemmästä todentamismallista täytyy odottaa delegoitua säädöstä EU-tasolta, jotta sitten tämä voitaisiin ottaa käyttöön.

Ja aivan lopuksi: Metsäbiomassan osalta kestävyys osoitetaan jatkossakin maatasolla. Se suojaa kotimaista metsäteollisuutta.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Kallio, olkaa hyvä.

17.31 **Vesa Kallio kesk:** Kiitos, arvoisa puhemies! Täällä on kaikki oleellinen ja vähän ehkä sen vierestäkin jo sanottu, mutta edelleen näin politiikan novisiina: tässä on oikeastaan esimerkki siitä, miten tilanteet muuttuvat, ja kun eri puolueet ovat hallituksissa, niin on ihan hyvä nähdä, että perussuomalaisetkin pystyvät tukemaan Euroopan unionin sääntelyä. — Kiitos, ei muuta.

Yleiskeskustelu päättyi ja asian käsittely keskeytettiin.