



Vastine

17.11.2025

VN/1088/2025

VN/1088/2025-OKM-130

Vastine sivistysvaliokunnalle

Opetus- ja kulttuuriministeriö toteaa vastineenaan annettuihin lausuntoihin seuraavaa.

Tilauuskoulutusta koskevat lausunnot

Käsittelyssä olevassa hallituksen esityksessä ehdotetaan, että tilauuskoulutuksessa koulutuksen tilaajalla tulisi olla oma intressi koulutuksen järjestämiseen. Lausuntokierroksella olleessa esityksessä ehdotettiin myös, että kuntien ja kuntayhtymien ei tarvitsisi jatkossa yhtiöittää toimintaansa järjestäessään tilauuskoulutusta. Ammatillisesta koulutuksesta annettuun lakiin ehdotettiin poikkeusta kuntalain mukaiseen yhtiöittämisvelvoitteeseen. Kyseinen muutos olisi siten ratkaisu nykytilanteeseen, jossa kunnat ja kuntayhtymät ovat joutuneet järjestämään tilauuskoulutusta yhtiöiden kautta. Yhtiöittämispoikkeusta koskeva ehdotus käsiteltiin työ- ja elinkeinoministeriön yhteydessä toimivassa yritystukineuvottelukunnassa, joka lausui, että ehdotuksen EU-valtiontukisääntöihin liittyvien seikkojen vuoksi ehdotuksesta on informoitava Euroopan komissiota, ennen kuin asia voidaan viedä eduskunnan käsiteltäväksi. Ehdotus otettiin siksi pois nyt käsiteltävänä olevasta hallituksen esityksestä. Ehdotuksen käsittelyä jatketaan työ- ja elinkeinoministeriön johdolla komission kanssa.

Lausunnonantajia on jossakin määrin voinut sekoittaa se, että lausuntopyyntövaiheessa mukana luonnoksessa oli esitys kuntien yhtiöittämisvelvoitteesta poikkeamisesta. Sivistysvaliokunnalle annetuista asiantuntijalausunnoista käy ilmi, että osalta lausunnon antajista on jäänyt huomaamatta, että yhtiöittämispoikkeusta koskeva esitys ei enää ole mukana käsittelyssä olevassa hallituksen esityksessä (esimerkiksi Opetusalan Ammattijärjestö OAJ ja Suomen Yrittäjät).

Ammatillisesta koulutuksesta annettu laki ja erityisesti sen tilauuskoulutusta, koulutuksen hankintaa ja maksullista palvelutoimintaa koskevat säännökset ovat juridisesti vaativia ja kompleksisia. Niissä on ammatillisesta koulutuksesta annetun lain lisäksi huomioitava muun muassa kuntalain ja EU:n valtiontukisääntöjen vaatimukset. Kysymyksessä on juridisesti erittäin vaativa kokonaisuus ja sivistysvaliokunnalle annetuista asiantuntijalausunnoista käy ilmi, että tämä kokonaisuuden vaativuutta ei kaikilta osin olla hahmotettu asiantuntijalausuntoja laadittaessa. Esimerkiksi Edunation Oy viittaa lausunnoissaan täydennyskoulutukseen tai täydennyskoulutusohjelmiin, joita laki ammatillisesta koulutuksesta ei tunne. AMKE ry, Keskuskauppakamari, tutkintovientitoimikunta ja Sivistysala Ry ehdottavat lausunnoissaan lain tilauuskoulutusta koskevaan 33 §:ään uutta 3 momenttia, jonka säätäminen ei ole alla tarkemmin esitettävistä syistä mahdollista.

Ammatillisen koulutuksen reformia ja sen myötä voimaan tulleita tilauuskoulutusta koskevia säännöksiä valmisteltaessa noin vuosina 2015-2016 tulkinta oli, että kuntien tulisi yhtiöittää kuntalain mukaisesti toimintansa järjestäessään tilauuskoulutusta. Hallituksen esityksessä mainitaan, että koulutuksen

Postiosoite
Postadress
Postal Address
Opetus- ja kulttuuriministeriö

Käyntiosoite
Besöksadress
Office

Puhelin
Telefon
Telephone

Faksi
Fax
Fax

s-posti, internet
e-post, internet
e-mail, internet

PL 29
00023 Valtioneuvosto

Meritullinkatu 10
Helsinki

0295 16001
+358 295 16001

09 135 9335
+358 9 135 9335

kirjaamo.okm@gov.fi

tilaajana voisi toimia esimerkiksi yhden tai useamman koulutuksen järjestäjän perustama yritys, joka vastaisi koulutuspalveluiden myynnistä ETA-valtioiden ulkopuolella toimiville asiakkaille (HE 39/2017 vp). Taustalla oli tuolloin verrattain uudet kuntalain säännökset koskien yhtiöittämisvelvoitetta sekä vahva tahto edistää koulutusvientiä ETA-valtioiden ulkopuolelle. On kulunut noin kymmenen vuotta siitä, kun tilauskoulutusta koskevia säännöksiä on valmisteltu. Tulkinta ja käsitys tilauskoulutusta koskevan sääntelyn lainmukaisuudesta ja tarkoituksenmukaisuudesta on kymmenen vuoden kuluessa muuttunut ja tarkentunut.

Kuten käsittelyssä olevassa hallituksen esityksessä on kuvattu voimassa oleva lainsäädäntö ja sen tulkinta on johtanut käytäntöön, jossa ammatillisesta koulutuksesta annetun lain vastaisesti koulutuksen järjestäjän vastuulle kuuluvaa koulutuksen organisointia on siirtynyt vientiyrityksille. Koska vientiyrityksillä ei ole opetus- ja kulttuuriministeriön myöntämiä ammatillisen koulutuksen järjestämislupia, ovat ne toimineet myös lain tarkoittamana tilauskoulutuksen tilaajana koulutuksen järjestäjän suuntaan. Tässä roolissa yritykset ovat voineet muun muassa koota opiskelijaryhmiä ja periä opiskelumaksuja suoraan opiskelijoilta, mitä laki ei mahdollista tilauskoulutusta järjestävälle koulutuksen järjestäjille. Koulutusvientiyrityksille on syntynyt kaksoisrooli, jossa ne osittain toimivat koulutuksen järjestäjän nimissä koulutuksen toteuttajana ja samalla tilauskoulutuksen tilaajana.

Osassa tilauskoulutusta varten perustetuista vientiyrityksistä osakkaina on myös muita toimijoita, kuin ammatillisen koulutuksen järjestäjiä. Näin ollen tilauskoulutuksen voittoja on valunut myös ammatillisen koulutuksen järjestäjien ulkopuolisille tahoille. Lukiolaki ei mahdollista voittojen jakamista koulutuksen järjestäjän ulkopuolelle, vaan tuotto on käytettävä koulutuksen järjestäjän omaan koulutustoimintaan. Tilauskoulutuksen järjestämisen tarkoituksena on laajentaa koulutuksen järjestäjien rahoituspohjaa, ei tuottaa voittoja ulkopuolisille tahoille. Nyt eduskunnan käsittelyssä olevassa hallituksen esityksessä ehdotetaan, että koulutuksen järjestäjän on kohdennettava tilauskoulutuksesta saamansa tuotto omaan koulutustoimintaansa.

Keskeinen juridinen kysymys on, ettei vientiyrityksillä ole ammatillisen koulutuksen järjestämislupaa, eikä siten roolia ammatillisen koulutuksen järjestelmässä. Ammatillisen koulutuksen ja siihen liittyvän tilauskoulutuksen järjestäminen on viranomaistehtävä, josta säädetään lailla. Ammatillisesta koulutuksesta annetun lain mukaan tilauskoulutuksen järjestäminen on sallittu ainoastaan niille toimijoille, joille on ammatillisen koulutuksen järjestämislupa. Opetus- ja kulttuuriministeriöllä ei ole toimivaltaa valvoa ja ohjata vientiyrityksiä, jotka toimivat vapailla markkinoilla ammatillisen koulutuksen järjestelmän ulkopuolella.

Opetus- ja kulttuuriministeriön käsityksen mukaan vientiyritykset ovat maksaneet koulutuksen järjestäjille (kunnat/kuntayhtymät) muun muassa arviointityöstä ja todistusten myöntämisestä. Laki ammatillisesta koulutuksesta ei kuitenkaan mahdollista, että koulutuksen järjestäjät tuottavat ammatillisen koulutuksen järjestämiseen liittyviä viranomaistehtäviä maksullisena palvelutoimintana siten, että asiakkaina ovat yksityiset yritykset. On myös mahdollista, että arviointia ja todistusten myöntämistä on rahoitettu valtionosuusrahoituksella, joka ammatillisesta koulutuksesta annetun lain mukaan on tilauskoulutuksessa kiellettyä.

AMKE ry, Keskuskauppakamari, tutkintovientitoimikunta ja Sivistysala Ry ovat ehdottaneet sivistysvaliokunnalle antamissaan lausunnoissa ammatillisesta koulutuksesta annetun lain 33 §:ään uutta 3 momenttia. Ehdotuksissa esitetään, että *EU:n ulkopuolella tapahtuva tilauskoulutus voitaisiin 52 §:n mukaisesti toteuttaa yhteistyössä sellaisten toimijoiden kanssa, jotka tarjoavat osaamisen kehittämispalveluita liiketaloudellisin perustein. Koulutuksen järjestäjä vastaisi tutkinnon myöntämiseen liittyvistä viranomaisprosesseista. Lisäksi koulutuksen järjestäjä olisi velvollinen valvomaan sekä ulkopuolisten yhteistyöyritysten että omistamiensa yhtiöiden tuottamia osaamisen kehittämispalvelujen laatua ja toteuttamista. Koulutuksen järjestäjän tulisi saada vähintään kulut kattava korvaus toiminnasta, ja sen on oltava selkeästi erillään valtionosuusrahoituksesta.*

Opetus- ja kulttuuriministeriö toteaa, että ehdotuksissa viitataan ammatillisesta koulutuksesta annetun lain 52 §:n 6 momenttiin, jonka mukaan koulutuksen järjestäjän tulee tarjota mahdollisuus suorittaa tutkinto tai tutkinnon osa myös ilman tutkintokoulutukseen osallistumista sekä yhteistyössä sellaisten toimijoiden kanssa, jotka tarjoavat osaamisen kehittämispalveluita liiketaloudellisin perustein.

Sivistysvaliokunnalle annetuissa lausunnoissa ehdotettu menettely lain 52 §:n 6 momentin mukaisena toimintana ei ole mahdollista, sillä momentin tarkoittama toiminta ei ole tilauskoulutusta, jonka rahoitus perustuu tilaajien maksuihin. Ehdotettu menettely ei myöskään ole lain 52 §:n 6 momentissa tarkoitettua toimintaa, jonka tulee tapahtua valtionosuusrahoituksen puitteissa.

Ammatillisesta koulutuksesta annetun lain 52 §:n 6 momentilla mahdollistettiin aikaisemman lainsäädännön puitteissa koulutusta tarjonneiden liiketoiminnallisin perustein toimineiden yritysten edellytykset jatkaa toimintaansa myös uudessa järjestelmässä, vaikka niille ei voitaisi enää antaa tutkintojen myöntämisoikeutta. Hallituksen esityksen mukaan (HE 39/2017 vp, s. 236-237) koulutuksen järjestäjät eivät kuitenkaan voisi myydä näille toimijoille näyttöjen järjestämiseen ja tutkintojen myöntämiseen liittyviä palveluita, koska lakiin ehdotetun 31 §:n mukaisesti laissa tarkoitettuja tutkintoja ja niiden osia voidaan järjestää maksullisena palvelutoimintana vain silloin, jos kyseessä on 30 §:ssä tarkoitettu koulutuksen hankinta. Lain 31 §:n mukaan koulutuksen järjestäjä voi järjestää tässä laissa tarkoitettuja tutkintoja ja tutkinnon osia, niihin valmistavaa tutkintokoulutusta sekä valmentavaa koulutusta maksullisena palvelutoimintana, jos kyseessä on ammatillisesta koulutuksesta annetun lain 30 §:n, lukiolain, tutkintokoulutukseen valmentavasta koulutuksesta annetun lain, vapaasta sivistystyöstä annetun lain, perusopetuslain tai ammattikorkeakoululain tarkoittama yhteistyö tai hankinta. **Lain 52 §:n 6 momentti ei siten mahdollista tutkintokoulutuksen (tutkintojen myöntäminen ja osaamisen arviointi) myymistä yksityisille yrityksille.**

Jos koulutuksen järjestäjille, jotka ovat kuntia tai kuntayhtymiä, annettaisiin oikeus myydä koulutusta yksityisille yrityksille siten, että lain 31 §:ään lisättäisiin koulutusvientiä toteuttavat yritykset, voitaisiin tämän tulkita olevan kuntalaissa tarkoitettua kilpailutilanteessa markkinoilla tapahtuvaa toimintaa, joka koulutuksen järjestäjinä toimivien kuntien ja kuntayhtymien tulisi kuntalain nojalla yhtiöittää. Kuntalain yhtiöittämisvelvollisuus perustuu Euroopan unionin valtioneuvoston päätöksiin, joiden tarkoituksena on estää kielletyn valtiontuen myöntäminen. Kuntien markkinoita varten perustamalla yhtiöllä ei kuitenkaan ole, kuten yllä on todettu, ammatillisen koulutuksen järjestämis lupaa, eikä siten myöskään lakiin perustuvaa oikeutta myydä tutkintokoulutusta eikä siten muutakaan roolia ammatillisen koulutuksen järjestelmässä. Kysymyksessä ei myöskään enää olisi ammatillisesta koulutuksesta annetun lain tarkoittama tilauskoulutus vaan kokonaan uusi koulutuksen järjestämisen muoto. Ehdotus tulisi EU:n valtioneuvoston päätöksen vuoksi käsitellä yritystukineuvottelukunnassa ja todennäköisesti siitä pitäisi informoida myös Euroopan komissiota.

Tässä ehdotuksessa esitetään, että jatkossa koulutuksen tilaajalla tulee olla oma intressi tilauskoulutuksen järjestämiseen. Sääntelyn tarkoituksena on suojata opiskelijoita vilpillisiltä välikäsilä. Myös julkisuuteen on ollut tilanteita, joissa koulutuksen järjestäjien käyttämät agentit tai yhteistyökumppanit ovat huijanneet opiskelijoiden varat ja jättäneet opiskelijat Suomessa kohtuuttomiin tilanteisiin. Joissakin lausunnoissa (esim. tutkintovientitoimikunta) todetaan, että ehdotettu sääntely on haitaksi Suomen maakuvalle. Opetus- ja kulttuuriministeriö katsoo, että Suomen maakuvalle ei ole eduksi, jos ammatillisesta koulutuksesta on voimassa muista koulutusmuodoista poikkeava sääntely, joka mahdollistaa agenttien ja muiden yhteistyökumppanien vapaan toiminnan. Kun tilaajalta edellytetään nykyistä suurempaa intressiä tilaamaansa koulutukseen, katsotaan sen vahvistavan opiskelijan asemaa, mutta myös ohjaavan koulutuksen järjestäjää arvioimaan yhteistyökumppaneidensa toimintaa. Muutoksella halutaan vahvistaa Suomen koulutuksen järjestäjien mainetta luotettavina yhteistyökumppaneina ja laadukasta koulutusta tarjoavina toimijoina, mikä on omiaan myös vahvistamaan Suomen maakuva. Vastaavalainen säännös on jo voimassa lukiolaissa ja se tulee voimaan korkeakouluja koskevissa laeissa 1.8.2026. On tarkoituksenmukaista, että sääntely on yhtenevää kaikilla koulutusasteilla, jotta kaikkien opiskelijoiden oikeuksista ja yhdenvertaisesta kohtelusta voidaan varmistua.

Tutkintovientitoimikunnan lausunnossa todetaan, että lakiehdotuksessa käytetty "tilaaja"-käsite on ongelmallinen EU:n ulkopuolisessa tilauskoulutuksessa, jossa yritys toimii hankkeen päätoteuttajana ja tilaajana koulutuksen järjestäjän suuntaan. Opetus- ja kulttuuriministeriö toteaa, että ehdotettu sääntely koskien tilaajan omaa intressiä tilattavalle koulutukselle koskee myös vientitarkoitukseen perustettuja yhtiöitä ja ehdotettavalla säännöksellä on vaikutuksia kyseiseen toimintaan. Koulutuksen järjestäjillä kuitenkin säilyy oikeus järjestää ammatillisesta koulutuksesta annetun lain 35 §:ssä tarkoitettua koulutusta, jota ehdotettavat muutokset eivät koske. Kuten yllä on todettu, lausuntokierroksella ollutta ehdotusta kuntien ja kuntayhtymien yhtiöittämisvelvoitepoikkeuksesta jatkokäsittellään parhaillaan. Käsittelyssä oleva ehdotus mahdollistaisi tilauskoulutuksen järjestämisen myös koulutuksen järjestäjinä toimiville kunnille ja kuntayhtymille ilman tarvetta yhtiöittää toimintaansa, mikä olisi oikeudellisesti perusteltu ja kestävä tapa ratkaista tilanne.

Ammatillisesta koulutuksesta annetun lain 35 §

Ammatillisesta koulutuksesta annetun lain 35 §:n mukaan koulutuksen järjestäjä voi järjestää Euroopan talousalueen ulkopuolella järjestämisluvassa määrättyjä tutkintoja ja tutkinnon osia sekä niihin valmistavaa tutkintokoulutusta. Koulutukseen ei voida ottaa opiskelijaksi EU/ETA-valtioiden kansalaisia eikä heihin rinnastettavia tahoja taikka EU:ssa vakituisesti oleskelevia kolmansien maiden kansalaisia perheenjäsenineen. Ehdotetut muutokset tilauskoulutukseen eivät koske tätä säännöstä. Koulutuksen järjestäjät voivat edelleen järjestää 35 §:ssä tarkoitettua koulutusta EU/ETA-maiden ulkopuolella kolmansien maiden kansalaisille.

Opetus- ja kulttuuriministeriö viittaa asiantuntijalausuntoonsa (dnro VN/1088/2025-OKM-128) ja toteaa, että ehdotettavilla muutoksilla ammatillisen koulutuksen tilauskoulutukseen on vaikutusta myös ammatillisesta koulutuksesta annetun lain 35 §:n 1 momenttiin. Hallituksen esityksessä on kuitenkin jäänyt ehdottamatta tarvittavia muutoksia kyseiseen momenttiin. Opetus- ja kulttuuriministeriö toteaa, että kyseistä pykälää olisi tarpeellista muuttaa siten, että ammatillisesta koulutuksesta annetun lain 35 §:n 1 momentin mukaan:

Koulutuksen järjestäjä voi järjestää Euroopan talousalueen ulkopuolella järjestämisluvassa määrättyjä tutkintoja ja tutkinnon osia sekä niihin valmistavaa tutkintokoulutusta. Koulutukseen ei voida ottaa opiskelijaksi Euroopan talousalueeseen kuuluvien valtioiden kansalaisia eikä niitä, jotka Euroopan unionin ja sen jäsenvaltioiden muun sopimuspuolen kanssa tekemän sopimuksen mukaan rinnastetaan Euroopan unionin kansalaisiin, eikä edellä mainittujen perheenjäseniä. Koulutusta ei myöskään voida järjestää niille, joilla on kolmansien maiden kansalaisten maahantulon ja oleskelun edellytyksistä korkeaa osaamistasoa vaativaa työtä varten annetun lain (224/2024) nojalla myönnetty EU:n sininen kortti, ulkomaalaislain (301/2004) nojalla myönnetty jatkuva tai pysyvä oleskelulupa tai pitkään oleskelleen kolmannen maan kansalaisen EU-oleskelulupa, eikä edellä mainittujen perheenjäsenille. Perheenjäsenen määrittelyyn sovelletaan ulkomaalaislakia.

Ammatillisesta koulutuksesta annetun lain 35 §:n 1 momenttiin tulisi viedä voimassa olevan 33 §:n 2 momentin muotoilu, joka koskee rajoituksia koulutukseen osallistuville. Ammatillisesta koulutuksesta annetun lain 33 §:ää ehdotetaan tällä esityksellä muutettavan siten, että jatkossa tilauskoulutukseen voisivat osallistua myös EU/ETA-kansalaiset ja siellä pitkäaikaisesti oleskelevat kolmansien maiden kansalaiset perheenjäsenineen. Lain 35 §:ää ei ole sisällöllisesti ehdotettu muutettavan, vaan tarkoituksena on sen osalta säilyttää nykytila ja voimassa oleva sääätely.

Työ- ja elinkeinoministeriön lausunto

Työ- ja elinkeinoministeriö kiinnitti lausunnossaan huomiota ehdotetun ammatillisesta koulutuksesta annetun lain 105 a §:n kirjoitustapaan koskien perheenjäseniä.

Opetus- ja kulttuuriministeriö toteaa, että ulkomaalaislain nojalla perhesiteeseen perustuvan oleskeluluvan saavat henkilöt saavat jatkuvan oleskeluluvan, silloin kun perheenkokoajalla on jatkuva oleskelulupa. Tilapäisen oleskeluluvan Suomeen saavat, esimerkiksi työnteon tai opiskelun perustella, olisivat Suomessa lukuvuosimaksuvelvollisia lukuun ottamatta oppivelvollisia, jotka oleskelevat Suomessa perhesiteeseen perustuvalla oleskeluluvalla ja ovat oppivelvollisuuslain edellyttämällä tavalla saaneet Suomesta kotikunnan.

Ehdotetun 105 a §:n 1 momentin 3 kohdan mukaan lukuvuosimaksuvelvollisia eivät ole ne, joilla on jatkuva oleskelulupa. Säännös pitää siis sisällään kaikki perhesiteen perusteella oleskeluluvan saaneet henkilöt, joilla on jatkuva oleskelulupa.

Opetus- ja kulttuuriministeriö toteaa kuitenkin, että lakiehdotuksiin on jäänyt kirjoitusvirhe ammatillisesta koulutuksesta annetun lain 105 a §:n 1 momentin 1 kohdan osalta, sillä sieltä puuttuu toteama ulkomaalaislaissa tarkoitettu perheenjäsenestä. Ehdotettu säännös on oikein rinnakkaisteksteissä.

Opetus- ja kulttuuriministeriö toteaa, että mainitun lainkohdan (105 a § 1 momentin 1 kohta) tulisi siten olla ”1) jolla on ulkomaalaislaissa tarkoitettu Euroopan unionin sininen kortti eikä tämän ulkomaalaislaissa tarkoitettua perheenjäseneltä;”, kuten rinnakkaisteksteissä on todettu.

Oppivelvollisuuslain soveltamisala

Perustuslakivaliokunta toteaa lausunnossaan, että sivistysvaliokunnan on kuitenkin vielä syytä varmistua, että ehdotetun oppivelvollisuuden rajauksen henkilöpiiri on ehdotetun sääntelyn perusteella riittävän yksiselitteinen muuhun lainsäädäntöön nähden.

Opetus- ja kulttuuriministeriö toteaa, että ehdotuksen mukaan kolmansien maiden kansalaiset, jotka oleskelevat Suomessa opiskelutarkoituksessa, eivät kuitenkaan ole Suomessa oppivelvollisia. Hallituksen esityksen säännöskohtaisissa perusteluissa tarkennetaan, että henkilön katsottaisiin oleskelevan Suomessa opiskelutarkoituksessa, mikäli hän oleskelee Suomessa opiskelua varten myönnetyllä oleskeluluvalla. Hallituksen esityksellä esitetään koulutuksen järjestäjille tiedonsaantioikeuksia Maahanmuuttovirastolle henkilön lukuvuosimaksuvelvollisuuden selvittämiseksi. Jos henkilö on Suomessa lukuvuosimaksuvelvollinen, hän ei ole Suomessa oppivelvollinen.

Ahvenanmaan lausunto

Ahvenanmaan maakunnan hallitus toteaa sivistysvaliokunnalle ja perustuslakivaliokunnalle antamassaan lausunnossa, ettei se ole ammatillisesta koulutuksesta annetun lain 33 §:ssä tarkoitettu taho (Suomen valtio, toinen valtio, kansainvälinen järjestö taikka suomalainen tai ulkomainen julkisyhteisö, säätiö tai yksityinen yhteisö), joka voi tilata tilauskoulutusta.

Opetus- ja kulttuuriministeriö toteaa, että sen käsityksen mukaan Ahvenanmaan maakunta on suomalainen julkisyhteisö, joka mainitaan 33 §:ssä tahona, joka voi tilata tilauskoulutusta. Termille julkisyhteisö ei ole ammatillisesta koulutuksesta annetussa laissa annettua määritelmää. Tieteen termipankin mukaan julkisyhteisö on julkisoikeudellinen oikeushenkilö, joka muodostuu sen jäsenistä. Tärkeimmät julkisyhteisöt ovat valtio ja kunnat. Tieteen termipankin mukaan julkisyhteisöihin kuuluvat myös muun muassa kuntayhtymät ja Ahvenanmaan maakunta.

Ahvenanmaan itsehallintolain 18 §:n 14 kohdan mukaan muun muassa opetusta koskevat asiat ovat maakunnan lainsäädäntövaltaan kuuluvia. Jos jokin asia on maakunnan lainsäädäntövallassa, siitä ei voida säätää valtakunnan lailla. Näin ollen opetus- ja kulttuuriministeriö katsoo, ettei pääsääntöisesti ammatillisesta koulutuksesta annetussa laissa tule säätää erikseen Ahvenanmaata koskevista seikoista.

Hallitusneuvos

Anna Kankaanpää

Jakelu Eduskunnan sivistysvaliokunta

Tiedoksi OKM Opetus- ja kulttuuriministeriö, Anita Westerholm
OKM Opetus- ja kulttuuriministeriö, Heidi Backman
OKM LAMOS Lukiokoulutuksen ja ammatillisen koulutuksen osasto, Petri Lempinen